



სოციალური კვლევისა და ანალიზის ინსტიტუტი

აჭარისწყლის ჰიდროენერგო პროექტის
ფარგლებში მოქცეული სოფლების
მაცხოვრებლების საჭიროებათა კვლევა.

ანგარიში

სარჩევი

ძირითადი შედეგები	2
I. კვლევის მეთოდოლოგია	6
II. ოჯახის სოციო-დემოგრაფიული მახასიათებლები	8
III. ოჯახის ეკონომიკური მახასიათებლები	12
IV. ტრანსპორტის მოძრაობის უსაფრთხოება	18
V. გარემოს დაცვა	28
VI. სოფლის მეურნეობა	10
VII. ჯანდაცვა	32
VIII. ადგილობრივი თემების გაძლიერება და განვითარება	53

ძირითადი შედეგები

კვლევა განხორციელდა აჭარის მაღალმთიანი რეგიონის ორი მუნიციპალიტეტის, შუახევისა და ხულოს 10 სოფლის შინამეურნეობებში, რომლის მიზანს წარმოადგენდა აჭარისწყლის ჰიდროენერგო პროექტის ფარგლებში მოქცეული სოფლების მაცხოვრებლების საჭიროებათა შესწავლა. სულ გამოიკითხა 1962 ოჯახი. კვლევის სამიზნე ჯგუფს წარმოადგენდა შუახევისა და ხულოს მუნიციპალიტეტების 10 სოფლის (ასაკი - 18+) მცხოვრები ოჯახის წევრები. რესპონდენტების შერჩევა ხდებოდა ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით. სულ გამოიკითხა 1113 მამრობითი სქესის, ხოლო 849 მდედრობითი სქესის წარმომადგენელი.

როგორც კვლევის მონაცემები აჩვენებს, გამოკითხვაში მონაწილე სოფლებში შინამეურნეობების საშუალო შემოსავალი (ყველა წყაროს გათვალისწინებით) დაბალია. რეგულარული შემოსავალი დამოკიდებულია სახელმწიფო გასაცემლებზე და სეზონურ/მოკლევადიან პროდუქტსა თუ სამუშაოზე. კვლევაში მონაწილე შინამეურნეობების საშუალო მაჩვენებელი (ჯამურად) შეადგენს 350.8 ლარს, ხოლო რესპონდენტის პირადი შემოსავალი - 168.7 ლარს. ზემოაღნიშნული მიუთითებს, რომ გამოკითხული რესპონდენტების/ოჯახების ძირითადი მასა ობიექტური მონაცემების (შემოსავალი, მისი სახეები და წყაროები) მიხედვით ღარიბია.

იგივე შეიძლება ითქვას, როდესაც საუბარია სიდარობის სუბიექტურ შეფასებაზე: 53.3%-ს ფული ძირითადი მოთხოვნილებებისთვის ყოფნის, ხოლო 26%-ს ფული ძლივს ყოფნის (ძირითადად 100 ლ-ზე ნაკლები, ან 150-300 ლარის შემოსავლის მქონე ოჯახები).

კვლევის შედეგები მოწმობს, რომ კვლევაში მონაწილე სოფლებში რთული მდგომარეობაა როგორც საავტომობილო გზების ასევე ტრანსპორტის მოძრაობისა და მათი უსაფრთხოების თვალსაზრისითაც. კერძოდ:

- ✓ სოფელში ან სოფლამდე მისასვლელი გზები არაკომფორტულია;
- ✓ საზოგადოებრივი ტრანსპორტის სახეობებიდან ძირითადად სამარშრუტო ტაქსები ფუნქციონირებს;
- ✓ ერთადერთი საკითხი რაც ცალსახად მოგვარებულია, არის სოფლიდან ბათუმის მიმართულებით ტრანსპორტის გადაადგილება. სხვა შემთხვევებში, მარშრუტები და გადაადგილების სიხშირე არადაამაკმაყოფილებელია;
- ✓ რესპონდენტებს მიაჩნიათ, რომ საზოგადოებრივი ტრანსპორტით სარგებლობა ცალსახად უსაფრთხო არ არის, მეწყერსაშიშროების და გაუმართავი საავტომობილო გზების გამო.

ხე-ტყის გამოყენება კვლევაში მონაწილე სოფლის მოსახლეობის მიერ ძირითადად ზამთარში ღუმელით გათბობის მიზნით ხდება. სწორედ, ამიტომ ისინი უფრო მეტად ინფორმირებულნი არიან ხე-ტყის გამოყენების იმ ხერხების შესახებ, რომელიც უკავშირდება ხე-ტყის შეშის სახით გამოყენებას და მის გამოშრობას ამავე მიზნით. გამოკითხულთა დიდი ნაწილი ნაკლებადაა ინფორმირებული ხე-ტყის მდგრადი განვითარების შესახებ (სრულად ინფორმირებულთა ხვედრითი წილი შეადგენს 35%-ს) თუმცა დაახლოებით ამდეივე რესპონდენტს სურს დაესწროს სემინარს ზემოთ ხსენებული თემის შესახებ და მიიღოს დამატებითი ინფორმაცია. ყველაზე მეტად მოტივირებულნი

აღმოჩნდნენ რესპონდენტები იმ სოფლებიდან, სადაც ყველაზე მაღალი ან ყველაზე დაბალი ინფორმირებულობის დონე დაფიქსირდა ხე-ტყის გამოყენების სხვადასხვა ხერხების შესახებ.

კვლევის შედეგების მიხედვით, ვერ ვისაუბრებთ კონკრეტულად აქვს თუ არა ადგილი ბრაკონიერობას, თუმცა შეიძლება ითქვას, რომ გარკვეული ტენდენცია არსებობს. კერძოდ, იმ ტერიტორიაზე, სადაც რესპონდენტები აწარმოებენ ხე-ტყის მოჭრას არის თუ არა ამგვარი ქმედება ნებადართული არ იცის ან ბუნდოვანი წარმოდგენა აქვს 53.8%-ს. ამავდროულად მხოლოდ 6.1% მიუთითებს, რომ ხე-ტყის უკანონოდ მოჭრის თაობაზე არაფერი სმენია მის სოფელში. სიტუაცია ოდნავ განსხვავებულია ნადირობასა და თევზაობასთან მიმართებაში (თუმცა ისიც გასათვალისწინებელია, რომ ხე-ტყის მოჭრისაგან განსხვავებით, ნადირობასა და თევზაობაში ჩაბმულია (ბოლო 1 წლის განმავლობაში) გამოკითხულთა მხოლოდ 2.5% და არ აქვთ პირადი შეხება/ინტერესი აღნიშნულ საკითხებთან). რესპონდენტების 20% ნადირობის, ხოლო 16% თევზაობის ლიცენზიას ფლობს. ამა თუ იმ ტერიტორიაზე ნადირობის ნებადართულობის შესახებ ინფორმირებულია 52%, ხოლო თევზაობის შემთხვევაში - 28%.

რაც შეეხება წყალმომარაგებას, გამოკითხულებმა ძირითად რესურსად დაასახელეს მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი (76.8%). თუმცა სოფლების მიხედვით ჭრილში დამატებით სხვადასხვა რესურსები გამოვლინდა.

ზოგადი შეფასებით, შეიძლება ითქვას, რომ რესპონდენტების/მათი ოჯახების კომუნალური პირობები არაა დამაკმაყოფილებელია:

- ✓ შედარებით უკეთაა დარეგულირებული ტუალეტის საკითხი (ტუალეტის ფლობა მიუთითა 83%-მა) თუმცა ტუალეტების უმეტესობა არ არის კეთილმოწყობილი (36%- “თურქული/ჩეჩმა” ტუალეტი კეთილმოწყობილი დასადგომის გარეშე /ღია და 31% - „ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სადღაც სხვაგან“). 47% აღნიშნავს, რომ ტუალეტი აქვს სახლის გარეთ;
- ✓ ცხელი წყალი არ არის ხელმისაწვდომი 71.8%-თვის, კანალიზაცია და ნაგვის გატანა კი - დაახლ 85%-თვის. (თუმცა ცხელი წყალი სახლში აქვს 90%-ს, რასაც ვერ ვიტყვით კანალიზაციაზე);
- ✓ კვლევის შედეგების იხედვით ელექტროენერჯის გადასახადი არ არის მაღალი, მხოლოდ 14% იხდის 20 ლარზე მეტს;

რესპონდენტებმა მიუთითეს, რომ თანახმა არიან მათ სოფლებში გატარდეს შემდეგი ღონისძიებები გარემოს დაცვისთვის: ხე-ტყის გამოყენების განვითარება, საზოგადოებრივი ტრანსპორტის რაოდენობის გაზრდა, სოფელში სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობის გაუმჯობესება, ახალგაზრდებისათვის ეკო-კლუბების დაარსების ხელშეწყობა (თითოეული ღონისძიება აღმოჩნდა მაღალი შეფასების ველში).

რესპონდენტებმა ჩამოთვლილ პრობლემებს შორის ყველაზე მეტად მოგვარებულად ასახელებენ სახელმწიფო გასაცემელს (პენსია/დახმარებები) ე.ი. იმ ფაქტორს, როელიც მათი რეგულარული შემოსავლის წყაროს წარმოადგენს (ეკონომიკურად არიან დამოკიდებულნი). ასევე მოგვარეულ პრობლემებს შორის დასახელდა ელექტროენერჯით და სასმელი წყლით უზრუნველყოფა (სახელმწიფო გასაცემელთან შედარებით დაბალი კოეფიციენტი).

გამოკითხული სოფლების მოსახლეობა ნაკლებად ფლობს როგორც ცხოველებს (მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვის ჩათვლით), ასევე ფრინველებს. კვლევაში აღმოჩნდა სულ რამოდენიმე ადამიანი ვინც ჩაითვლებოდა მცირე ფერმერად (ე.ი. ჰყავს 10-ზე მეტი მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვი ან ფრინველი). იგივე შეიძება ითქვას მიწის ფლობის შესახებ: ძირითადი ნაწილი ფლობს და ამუშავებს საკუთარ მიწას, თუმცა დასამუშავებელი მიწის ფართობი მცირეა (ნახევარ ჰა - მდე; მცირე ფერმერი უნდა ფლობდეს 1 ჰა-ზე მეტ მიწის ნაკვეთს). ბევრად მეტი ფართობისაა სხვის საკუთრებაში მყოფი მიწები, თუმცა მას ძირითადად სათიბის ან საძოვარის დანიშნულება აქვს და გამოიყენება რესპონდენტების მცირე ნაწილის მიერ (0.2%).

მიწის დასამუშავებლად ძირითადად მინერალური და ორგანული სასუქები გამოიყენება. არ იყენებს არანაირ სასუქს გამოკითხულთა 14.7%, რომლის ძირითადი მიზეზი სასუქის სიძვირეა (67.9%)

საირიგაციო სისტემებს არ იყენებს გამოკითხულთა 54.2%. ზოგადად საირიგაციო სისტემების შესახებ ინფორმირებულობის დონე დაბალია, რასაც მოწმობს პასუხის ვარიანტის „მიჭრს პასუხის გაცემა“ სიჭარბე, ამ სიტყმების შეფასებისას. ზოგადად, ყველაზე „პოპულარული“ საირიგაციო სისტემა სარწყავი შლანგია.

რესპონდენტი მიუთითებენ მათ სოფლებში ბიომეურნობის მეტ-ნაკლებად განვითარების შესახებ. ამას გარდა 71.4% აღნიშნავს, რომ მათ ოჯახებში ძირითადად ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტები მოჰყავთ ორგანული სასუქების გამოყენებით (თუმცა „მიჭირს პასუხის გაცემა“-ს მაღალი ხვედრით წილი სასუქების სახეების გამოყენების მითითებისას, შესაძლოა რესპონდენტების დაბალ ინფორმირებულობაზე მიუთითებდეს, თუ გავითვალისწინებთ იმ ფაქტსაც, რომ ბიოპროდუქტის მოსაყვანად გამოყენებულ საშუალებებში რესპონდენტთა დაახლოებით მესამედმა მიუთითა აგროქიმიკატები). ბიოპროდუქტი გასაყიდად გააქვს 44.3%-ს, დანარჩენი რესპონდენტები პირადი მოხმარებისათვის იყენებენ.

რესპონდენტების მხოლოდ 2.7% ეწევა მეფუტკრეობას. მათგან მხოლოდ 18-მა რესპონდენტმა აღნიშნა, რომ თაფლი გასაყიდად გააქვს და არა პირადი მოხმარებისთვის.

რესპონდენტებმა აღნიშნეს, რომ სოფლის მეურნეობის განვითარებას რაიონში ყველაზე მეტად ხელს შეუწყობს სურსათის გადამამუშავებელი ქარხნის გახსნა (84.6%) და სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტის მოყვანისათვის აუცილებელი მასალების შესყიდვით ფერმერების დახმარება (81.8%). თმცა ბიომეურნეობის განვითარება და ფერმერთა კოოპერატივების ჩამოყალიბებაც არ არის მათთვის უმნიშვნელო საკითხები. აას გარდა, უმრავლესობამ გამოთქვა სოფლის მეურნეობის საკითხებთან დაკავშირებულ სემინარებზე დასწრების სურვილი (საგულისხმოა, რომ სემინარებზე დასწრება არ სურს თითქმის მესამედს).

ზოგადად კვლევაში მონაწილე სოფლების მაცხოვრებლებში სხვადასხვა დაავადებების გავრცელებას ფართ მასშტაბები არ გააჩნია, თუმცა გამოიკვეთა რამოდენიმე დაავადება, რომელიც მეტ-ნაკლები სიმწვავეით დგას მოსახლეობის წინაშე: სისხლის, სისხლმზადი ორგანოების დაავადებები, გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები, თვალის/ყურის დაავადებები, საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებები და ა.შ. (მათი ხვედრით წილი არ აღემატება 7-14 %-ს).

რაც შეეხება სამედიცინო მომსახურებასა (პოლიკლინიკური, საავადმყოფო და სასწრაფო სამედიცინო მომსახურება) და მის ხელისაწვდომობას, კვლევამ აჩვენა რომ აღნიშნული სფეროს მდგომარეობა პრობლემატური და არადამაკმაყოფილებელია:

- ✓ რესპონდენტთა უმეტესობა საჭიროებდა სამივე ტიპის მომსახურებას (64.9%). საჭიროების სიხშირეებში ყველაზე მაღალი ხვედრით წილი აქვს სიხშირეს „შემთხვევიდან შემთხვევამდე“;
- ✓ ძალზე მცირეა იმ რესპონდენტთა რაოდენობა, რომლებიც ყოველი საჭიროებისას ყოველთვის ახერხებენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას; ამის საპირისპიროდ, 62.5% ზოგჯერ ან საერთოდ ვერ ახერხებდნენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას;
- ✓ სამედიცინო მომსახურებების არახელმისაწვდომობის ძირითად მიზეზებად დასახელდა თანხის უქონლობა (72.2%) და სამედიცინო მომსახურების სიმორე (13%);
- ✓ სამედიცინო სერვისებით იმ რესპონდენტების კმაყოფილება, ვინც ასე თუ ისე ახერხებდა აღნიშნული სერვისების მომსახურების მიღებას დაბალია. ყველა მონაცემი აღმოჩნდა დაბალი შეფასების ველში, უკიდურეს უარყოფით შეფასების წერტილთან ახლოს;
- ✓ პრობლემატურის ჯანდაცვის ობიექტების სიმორე. ჯანდაცვის ობიექტებამდე (ავთიაქი, პირველადი ჯანდაცვის პუნქტი, საავადმყოფო) მისვლას ფეხით მინიმუმ 1 საათზე მეტი, ხოლო ავტობუსით - მინიმუმ 20-25 წთ. სჭირდება;
- ✓ პრობლემები გამოვლინდა ბავშვების კვებასთან დაკავშირებით: გამოკითხულ სოფლებში ძირითადად ხარისხიანი საკვების ნაკლებობას განიცდიან (45.6%). 5.5%-მა აღნიშნა, რომ ყოფილა შემთხვევა, როდესაც ბავშვები საჭმლის უქონლობის გამო მშვივრები დარჩნენ;
- ✓ იმ ოჯახებში სადაც 5 წლამდე ბავშვია (25.7%), ბავშვების 21% ექიმის მეთვალყურეობის გარეშე იზრდება, რომლის ძირითად მიზეზს წარმოადგენს არასაკმარისი ფინანსები და პედიატრის სიმორე. თუმცა 82.5% ვაქცინაციას უტარებს 5 წლამდე ბავშვებს;
- ✓ ჯანდაცვის მოსახურების არადამაკმაყოფილებლობის გარდა, დაბალია რესპონდენტების სამედიცინო კულტურაც: გეგმიურ სამედიცინო შემოწმებას აბსოლუტური უმრავლესობა შემთხვევიდან შემთხვევამდე (65.5%) ან საერთოდ არ იტარებს (22.2%), რომლის ძირითადი მიზეზი ისევ არასაკმარისი ფინანსებია;
- ✓ კვლევის მიხედვით დაბალია რესპონდენტების სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების შესახებ ინფორმირებლობის დონე. დაახლოებით 41-58%-ს არც კი სმენია აღნიშნული დაავადებების შესახებ, ხოლო დაახლოებით 22-46%-ს კი მხოლოდ სმენია, მაგრამ არ გააჩნია სათანადო ინფორმაცია;

რესპონდენტები იდენტობას/კუთვნილებას გრძნობენ ძირითადად იმ ჯგუფებთან, რომლებსაც თავად წარმოადგენენ. ყველაზე მეტად იზიარებენ შემდეგი ჯგუფების ღირებულებებს: მუსლიმები (7.82), შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები (7.50), სოციალურად დაუცველები (7.44) და ახალგაზრდები (7.40) და სწორედ ამავე ჯგუფების ხელშეწყობისა და გაძლიერების საჭიროებაზე მიუთითებენ. რაც შეეხება გაძლიერებისა და ხელშეწყობის საშუალებებს, როგორც რესპონდენტთა სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობიდან და კვლევაში გამოვლენილი სხვაასხვა მონაცემებიდან გამომდინარე იყო მოსაოდნელი, გამოიკვეთა თემის ფინანსური გაძლიერების საკითხი (83%). თემის

გადლიერებაში ჩართვის მოსურნეა რესპონდენტთა უმრავლესობა. გადლიერების მიზნით ჩართვისთვის სასურველი თემის დასახელებისას გამოიკვეთა მუსლიმები (49.1%) და ახალგაზრდები (16.4%).

I. კვლევის მეთოდოლოგია

„სოციალური კვლევისა და ანალიზის ინსტიტუტმა“, „აჭარისწყალი ჯორჯიას“ დაკვეთით განახორციელა სოციოლოგიური გამოკითხვა აჭარის მაღალმთიანი რეგიონის ორი მუნიციპალიტეტის, შუახევისა და ხულოს 10 სოფლის შინამეურნეობებში, რომლის მიზანს იყო აჭარისწყლის ჰიდროენერგო პროექტის ფარგლებში მოქცეული სოფლების მაცხოვრებლების საჭიროებათა შესწავლა.

თავდაპირველად შემუშავებული მეთოდოლოგიის მიხედვით დაგეგმილი იყო 2 200 სტანდარტიზირებული პირისპირ ინტერვიუს ჩატარება. თუმცა იმის გამო, რომ ზამთრის პერიოდში ზოგიერთ სოფელში ოჯახები ტოვებენ საცხოვრებელ ადგილებს, შედარებით ნაკლები რაოდენობის ოჯახების გამოკითხვა მოხერხდა, ნაცვლად დაგეგმილი 2 200 ოჯახისა, 1962 გამოიკითხა ოჯახი.

იხილეთ ცხრილი:1

სოფლები	თავდაპირველად დაგეგმილი გამოსაკითხი ოჯახების რაოდენობა	გამოკითხული ოჯახების რაოდენობა
დიდაჭარა (ხულო)	460	295
ღურტა (ხულო)	196	198
გელაძეები (ხულო)	86	90
პაქსაძეები (ხულო)	104	98
დიაკონიძეები (ხულო)	116	118
ვამლოვანი (ხულო)	592	575
წაბლანა (ხულო)	190	193
ახალდაბა (შუახევი)	160	157
ჩანჩხალო (შუახევი)	168	169
მახალაკიძეები (შუახევი)	85	69

კვლევის სამიზნე ჯგუფს წარმოადგენდა შუახევისა და ხულოს მუნიციპალიტეტების 10 სოფლის (ასაკი - 18 +) მცხოვრები ოჯახის წევრები. ოჯახებში რესპონდენტების შერჩევა ხდებოდა ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით. მთლიანობაში გამოიკითხა 1113 მამრობითი სქესის, ხოლო 849 მდედრობითი სქესის წარმომადგენელი.

იხილეთ ცხრილი:2

ასაკობრივი ჯგუფები	რესპონდენტთა რაოდენობა
18 -25	188
25-34	328
34-44	398
45-54	355
55-64	232
65 და მეტი წლის	323
777 პასუხი არ არის	138

შერჩევის ზომა: 1962 ოჯახი.

შერჩევის დიზაინი: PPS (Probability Proportional to Size) მეთოდი.

სუპერგაიზორთა/ინტერვიუერთა ტრენინგი

კითხვარის და შერჩევის შემუშავების შემდგომ, „სოციალური კვლევისა და ანალიზის ინსტიტუტმა“ განახორციელა ინტერვიუერთა ტრენინგი, რომელიც შეეხებოდა საკვლევი სფეროსა და კითხვარის სპეციფიკას, შერჩევის დიზაინს და ა.შ. ინტერვიუერთა რეკრუტირება მოახდინა კომპანია „აჭარისწყალი - ჯორჯია“-მ.

ინტერვიუერთა რაოდენობა: 45 ინტერვიუერი.

საველე სამუშაოები: ჩატარდა ინტერვიუერების მიერ და ცუდი მეტეოროლოგიური მდგომარეობის გამო დაახლოებით 25 დღის განმავლობაში მიმდინარეობდა. ინტერვიუერებს სუპერვიზირებას უწევდა კომპანია „აჭარისწყალი - ჯორჯია“.

საველე სამუშაოების დასრულებისთანავე განხორციელდა **საველე სამუშაოების კონტროლი**. კონტოლს დაექვემდებარა დასრულებულ ინტერვიუთა 10%. ველის კონტროლი განხორციელდა სატელეფონო საშუალებით. „სოციალური კვლევისა და ანალიზის ინსტიტუტის“ თანამშრომლები დაუკავშირდნენ რესპონდენტთა ნაწილს და გადაამოწმეს ინტერვიუერების მიერ შესრულებული სამუშაო.

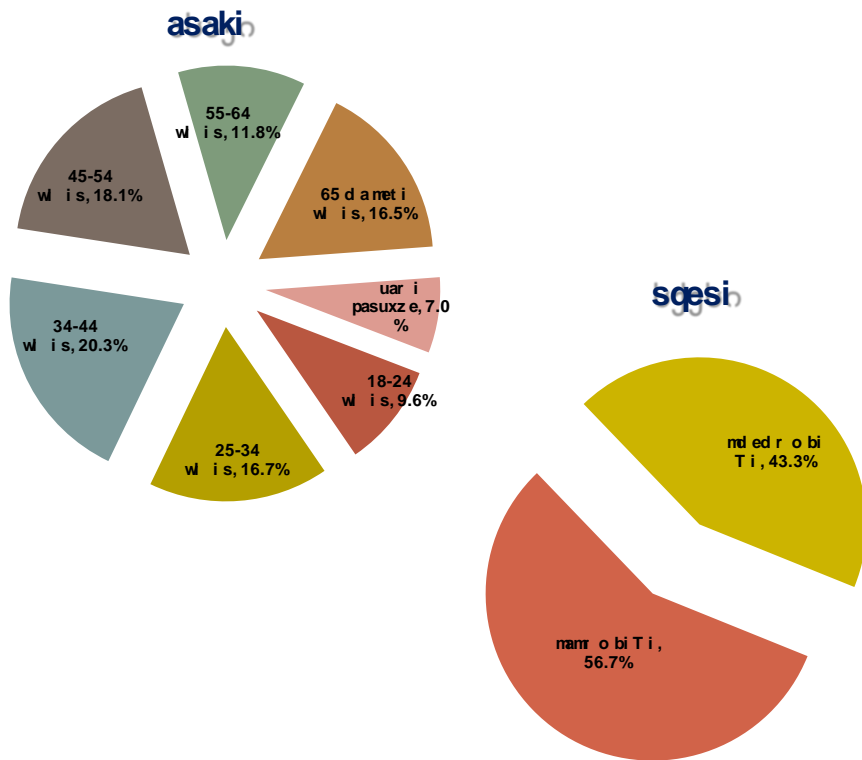
საველე სამუშაოების ჩატარდა 2014 წლის 3 დეკემბრიდან - 27 დეკემბერამდე.

მონაცემთა კოდირება და კომპიუტერში შეტანა: განხორციელდა კითხვარში ჩართულ ღია შეკითხვებზე რესპონდენტთა მიერ გაცემული პასუხების დაჯგუფება და ფორმალიზაცია, მათთვის კოდების (რაოდენობრივი მაჩვენებლების) მინიჭების გზით. კოდირებული პასუხები შეტანილ იქნა ყოველი კონკრეტული გამოკითხვისთვის შექმნილ ცვლადების აღწერის კომპიუტერულ ბადაში.

მონაცემების დამუშავება და ანალიზი: გამოკითხვის მონაცემები დამუშავდა სოციალურ კვლევათა სტატისტიკური პროგრამის SPSS ბაზაზე, რომელიც უზრუნველყოფს სტატისტიკურ მონაცემებს ცხრილებისა და დიაგრამების სახით. სტატისტიკური მონაცემების ანალიზი განხორციელდა უნივარიაციული (სიხშირული განაწილებები, ცენტრალური ტენდენციის მაჩვენებლები) და ბივარიაციული (კროსტაბულაცია, კორელაცია) ანალიზის სხვადასხვა მეთოდის გამოყენებით.

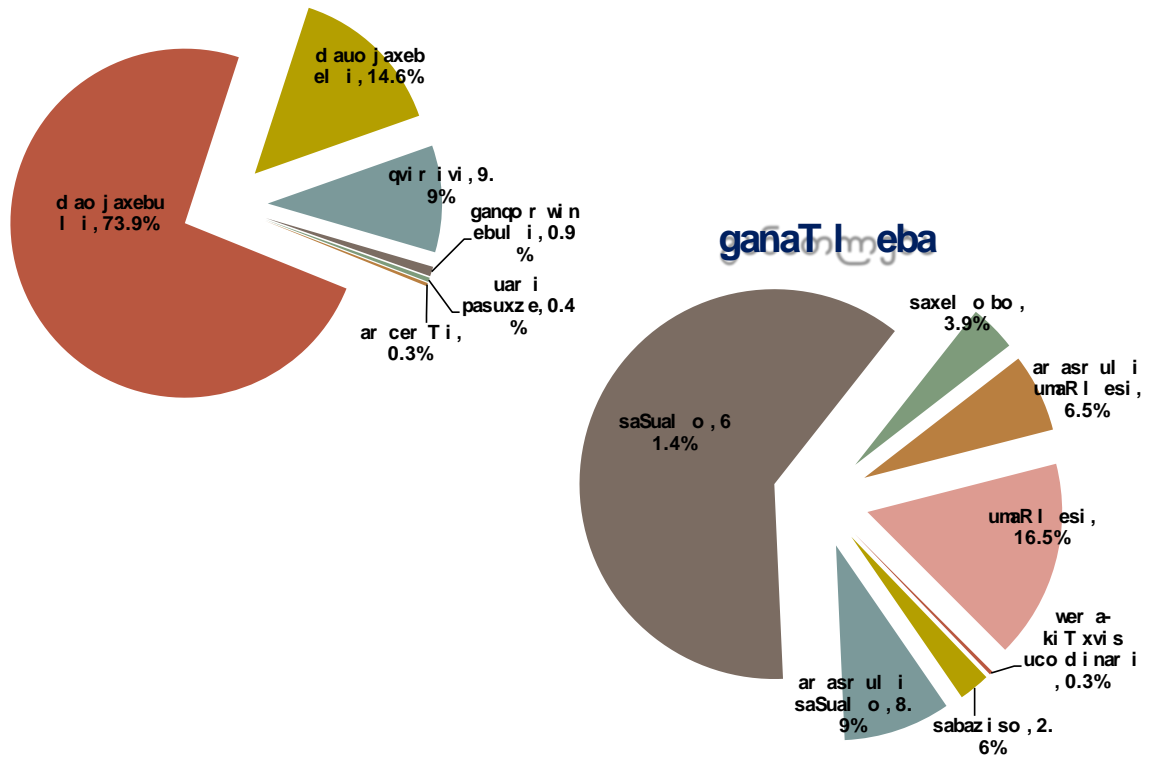
II. ოჯახის სოციო-დემოგრაფიული მახასიათებლები

დიაგრამა №2.1:



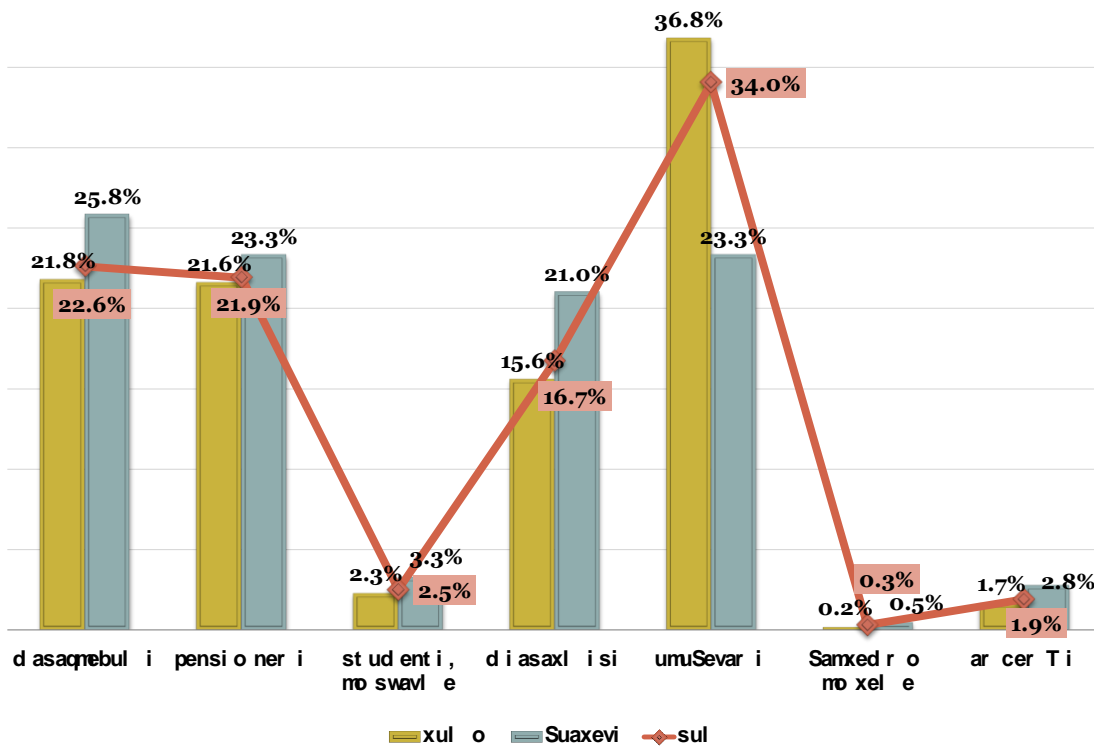
დიაგრამა №2.2:

ოჯახური ინტეგრირება



დიაგრამა №2.3

დასაქმების მდგომარეობა

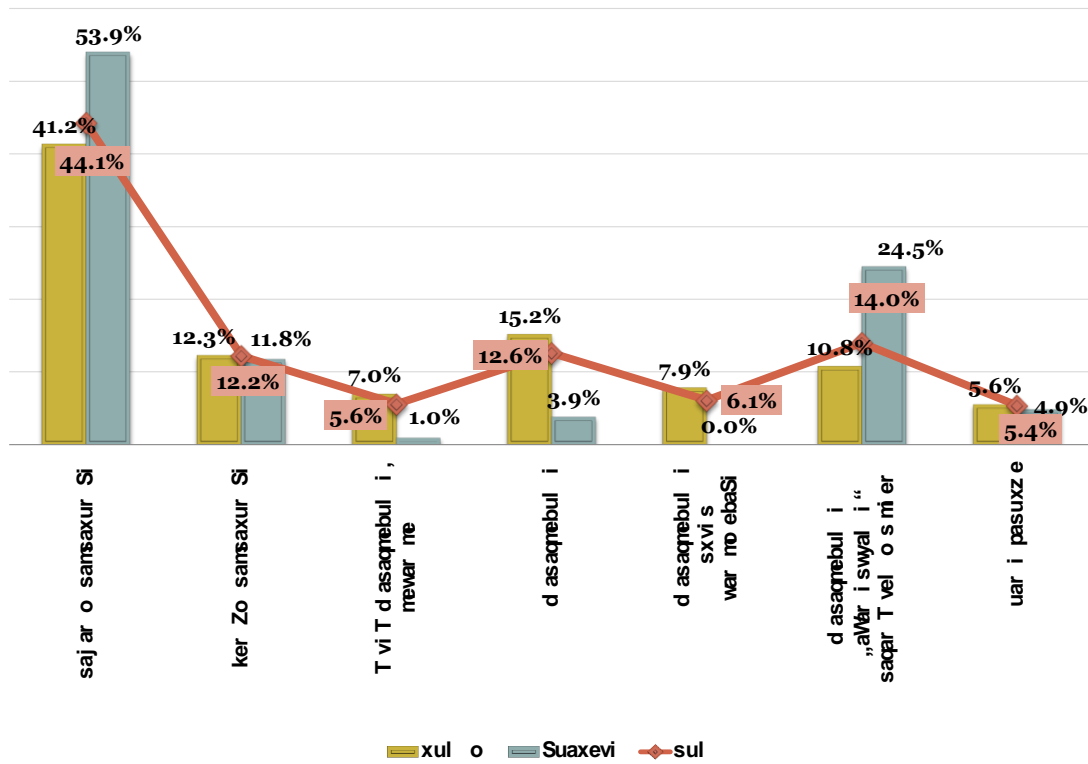


ცხრილი №2.1:

დასაქმების მდგომარეობა:	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიძეები	პაქაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკვიძეები
დასაქმებული	13.3%	39.0%	23.7%	21.2%	16.3%	19.7%	19.2%	31.2%	16.0%	37.7%
პენსიონერი	27.8%	28.0%	15.6%	23.1%	25.5%	22.2%	16.6%	23.6%	26.6%	14.5%
სტუდენტი, მოსწავლე	-	1.7%	1.4%	2.1%	3.1%	6.6%	1.0%	4.5%	3.6%	-
დიასახლისი	7.8%	7.6%	20.7%	16.3%	13.3%	10.1%	21.2%	18.5%	21.9%	24.6%
უმუშევარი	48.9%	22.0%	36.9%	35.1%	41.8%	38.4%	40.4%	17.2%	30.8%	18.8%
სამხედრო მოხელე	-	0.8%	0.3%	0.2%	-	-	-	-	0.6%	1.4%
არცერთი	2.2%	0.8%	1.4%	1.9%	-	3.0%	1.6%	5.1%	0.6%	2.9%

დიაგრამა №2.4

დასაქმების ადგილი

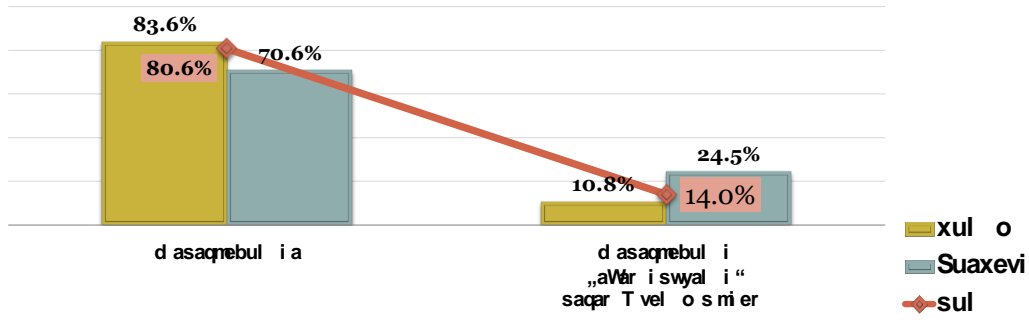


ცხრილი №2.2:

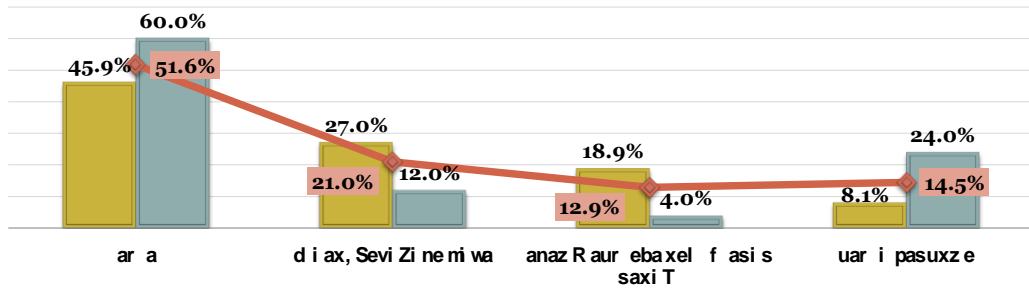
დასაქმების ადგილი:	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდგარა	ვაშლიძეები	გუგუშვილები	ლურთა	წაბლაძეები	ახალდაბა	ჩანჩხალი	მასალაძეები
საჯაროსამსახურში	75.0%	6.5%	34.3%	50.0%	37.5%	46.2%	54.1%	42.9%	70.4%	57.7%
კერძოსამსახურში	-	2.2%	14.3%	18.9%	12.5%	10.3%	5.4%	14.3%	7.4%	11.5%
თვითდასაქმებული, მეწარმე	-	17.4%	8.6%	5.7%	6.3%	5.1%	-	2.0%	-	-
დასაქმებული	16.7%	52.2%	11.4%	9.0%	18.8%	2.6%	8.1%	4.1%	7.4%	-
დასაქმებულისთვის წარმოებაში	-	10.9%	12.9%	8.2%	12.5%	2.6%	-	-	-	-
დასაქმებული „აჭარისწყალი“ საქართველოსმიერ	-	10.9%	11.4%	0.8%	12.5%	30.8%	24.3%	32.7%	14.8%	19.2%
უარი პასუხზე	8.3%	-	7.1%	7.4%	-	2.6%	8.1%	4.1%	-	11.5%

დიაგრამა №2.5

დასაყრები ს ადგილი

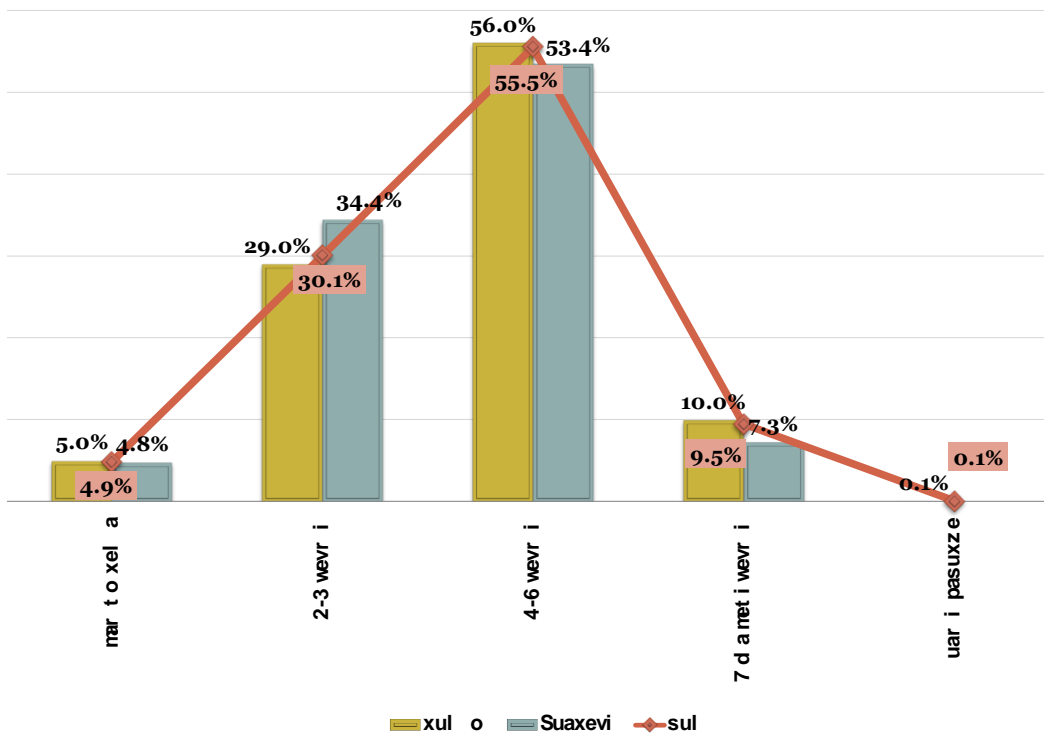


თუ თქვენ დასაყრები ს ადგილი „აღმოსავლეთის“ საყრდენის მიერ, გაცხადებთ თუ არა რაიმე სარგებლობას?



დიაგრამა №2.6

სინამდვილის ვერაოდნობა



ცხრილი №2.3:

შინამეურნეობის წევრთა რაოდენობა:	1	2	3	4	5 - მეტი
შინამეურნეობის 0-5 წლის წევრთა რაოდენობა	66.1%	29.4%	4.0%	0.6%	-
შინამეურნეობის 6-10 წლის წევრთა რაოდენობა	74.7%	23.0%	2.1%	0.3%	-
შინამეურნეობის 11-18 წლის წევრთა რაოდენობა	62.1%	31.9%	6.0%	-	-
შინამეურნეობის 18-25 წლის წევრთა რაოდენობა	59.1%	34.4%	5.7%	0.8%	-
შინამეურნეობის 26-35 წლის წევრთა რაოდენობა	52.2%	43.2%	3.6%	0.6%	0.4%
შინამეურნეობის 36-45 წლის წევრთა რაოდენობა	46.0%	52.7%	1.2%	0.1%	-
შინამეურნეობის 46-55 წლის წევრთა რაოდენობა	42.7%	56.4%	0.9%	-	-
შინამეურნეობის 56-65 წლის წევრთა რაოდენობა	55.3%	44.5%	0.2%	-	-
შინამეურნეობის 66 წლის და მეტი წევრთა რაოდენობა	68.1%	31.3%	0.6%	-	-

ცხრილი №2.4:

სოციალური ჯგუფი:	სულ	ხულო	შუახვევი
I ჯგუფის შეზღუდული შეძლებლობების მქონე პირი	3.3%	2.7%	5.6%
II ჯგუფის შეზღუდული შეძლებლობების მქონე პირი	8.9%	8.9%	9.1%
III ჯგუფის შეზღუდული შეძლებლობების მქონე პირი	1.3%	1.5%	0.5%
ობოლი	0.8%	0.9%	0.3%
მარტოხელა დედა/მამა	1.1%	1.1%	1.0%
მარტოხელა პენსიონერი	2.1%	2.2%	1.8%
იძულებით გადაადგილებული პირი	0.3%	0.4%	-
ეროვნული უმცირესობის წრამომადგენელი	0.5%	0.6%	-
ზემოთ ჩამოთვლილთაგან არცერთი	81.8%	81.8%	81.8%

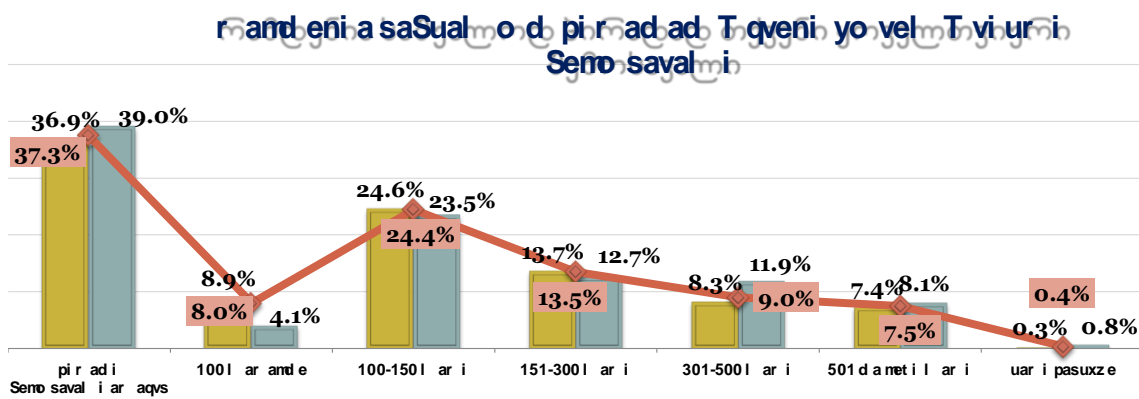
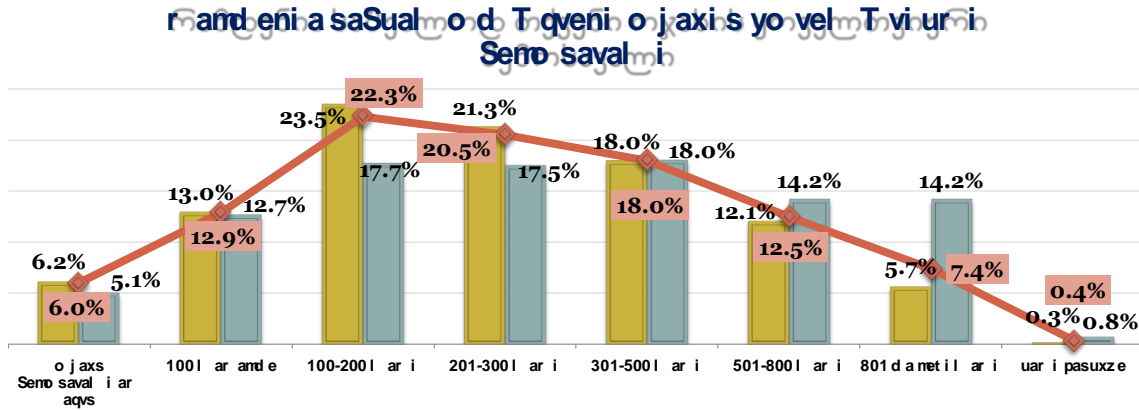
ცხრილი №2.5:

შშმ პირები	სულ	ხულო	შუახვევი
	13.5%	13.0%	15.2%

III. ოჯახის ეკონომიკური მახასიათებლები

რესპონდენტთა პირადი შემოსავლების ანალიზისას აღმოჩნდა, რომ როგორც ხულოს, ასევე შუახვევის სოფლებში, დაახლოებით 40%-ა ისეთი, ვისაც არ აქვს პირადი შემოსავალი. ძირითადად, პირადი შემოსავლის ოდენობა 100 – 300 ლარის ფარგლებში მერყეობს. 100- 150 ლარის შემოსავალი საერთო ჯამში გამოკითხულთა 24.4%-ს აქვს, დაახლოებით იგივე სიტუაციაა სოფლების ჭრილში, თუმცა ყველაზე მაღალი მაჩვენებლით ამ მხრივ (დაახლ. 26-29%) გამოირჩევა სამი სოფელი - ვაშლოვანი, პაქსაძეები და ჩანჩხალო. პაქსაძეებში ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი აქვს ასევე იმ რესპონდენტებს, ვისი პირადი შემოსავალიც 100 ლარზე ნაკლებია (18%), მას ოდნავ ჩამორჩებიან წაბლანა (14%) და ვაშლოვანი (11%). დიაკონიძეებში კი ყველაზე ნაკლებია იმ რესპონდენტთა რაოდენობა, ვინც მიუთითა, რომ არ აქვს პირადი შემოსავალი (17%). საერთო ჯამში, კვლევის მიხედვით, საშუალო პირადი შემოსავალი თვეში შეადგენს - 168.7 ლარს.

დიაგრამა №3.1:



ცხრილი №3.1:

პირადი შემოსავალი თვეში:	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიძეები	პაქსაძეები	ლურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
პირადი შემოსავალი არ აქვს	41.1%	17.8%	47.5%	35.5%	33.7%	43.4%	29.5%	33.1%	40.8%	47.8%
100 ლარამდე	6.7%	6.8%	4.1%	11.1%	18.4%	2.5%	14.0%	1.3%	8.3%	-
100-150 ლარი	23.3%	18.6%	21.0%	27.8%	29.6%	26.8%	19.7%	24.8%	25.4%	15.9%
151-300 ლარი	17.8%	17.8%	8.5%	14.1%	12.2%	9.1%	21.2%	10.2%	14.2%	14.5%
301-500 ლარი	7.8%	17.8%	8.1%	7.1%	4.1%	8.1%	8.8%	14.0%	7.7%	17.4%
501 და მეტი ლარი	3.3%	21.2%	10.5%	4.0%	2.0%	9.6%	6.7%	15.3%	3.6%	2.9%
უარი პასუხზე	-	-	0.3%	0.3%	-	0.5%	-	1.3%	-	1.4%

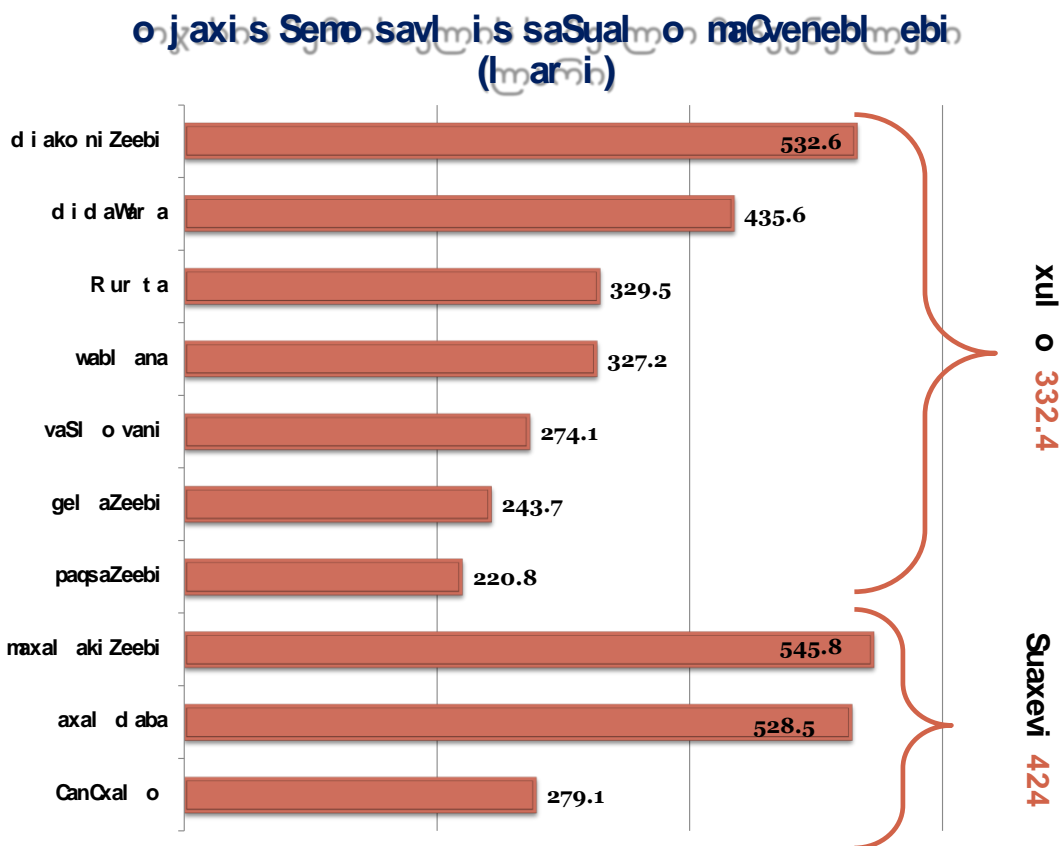
რაც შეეხება შინამეურნეობის საშუალო შემოსავალს თვეში, კვლევის მიხედვით, აქ ოდნავ განსხვავებული სურათია. შედარებით მეტია როგორც 100 ლარზე ნაკლები შემოსავლის მქონე ოჯახების, ასევე 300-500 ლარის შემოსავლის მქონე ოჯახების ხვედრითი წილი. 100 ლარამდე შემოსავლის მქონე ყველაზე მეტი ოჯახი კვლავ პაქსაძეებში აღინიშნა - 28.6%. ასევე მაღალი მაჩვენებლები დაფიქსირდა გელაძეებში (25.6%), ჩანჩხალოში (21.9%) და ლურტაში (18.7%). 301-500 ლარის შემოსავლის ყველაზე მაღალი მაჩვენებლები დაფიქსირდა შემდეგ სოფლებში: დიაკონიძეები (35.6%), ახალდაბა (24.2%), დიდაჭარა (20%). რაც შეეხება შედარებით „მაღალშემოსავლიან“ ოჯახებს: ამ მხრივ გამოირჩევიან მახალაკიძეები (501-800 ლარი და 801 და მეტი ლარი - 21-23%) და ახალდაბა (501-800

ლარი და 801 და მეტი ლარი - 18-19%) და ნაწილობრივ დიაკონიძეები (501-800 ლარი - 33.9%). ზოგადად, ყველა გამოკითხული შინამეურნეობის საშუალო თვიური ფულადი შემოსავალი კვლევის მიხედვით, შეადგენს 350.8 ლარს. საშუალო მაჩვენებლების მიხედვით შემოსავლების შედარებით მაღალი დონე დაფიქსირდა სწორედ აღნიშნულ სამ სოფელში: მახალაკიძეები, ახალდაბა და დიაკონიძეები.

ცხრილი №3.2:

ოჯახის შემოსავალი თვეში:	იგმეცაღვ	იგმეცაღვ	აფაჩაღვ	იგმეცაღვ	იგმეცაღვ	აფაჩაღვ	აფაჩაღვ	აფაჩაღვ	აფაჩაღვ	იგმეცაღვ
ოჯახს შემოსავალი არ აქვს	2.2%	0.8%	2.7%	9.7%	4.1%	9.6%	3.6%	5.7%	4.7%	4.3%
100 ლარამდე	25.6%	-	8.5%	11.7%	28.6%	18.7%	11.9%	7.0%	21.9%	2.9%
100-200 ლარი	28.9%	6.8%	22.7%	26.1%	24.5%	22.7%	24.9%	12.1%	26.0%	10.1%
201-300 ლარი	18.9%	12.7%	21.4%	24.5%	26.5%	14.1%	22.8%	11.5%	22.5%	18.8%
301-500 ლარი	13.3%	35.6%	20.0%	15.5%	11.2%	13.6%	21.8%	24.2%	12.4%	17.4%
501-800 ლარი	10.0%	33.9%	10.5%	9.7%	4.1%	14.6%	10.4%	18.5%	7.1%	21.7%
801 და მეტი ლარი	1.1%	10.2%	13.9%	2.4%	1.0%	6.1%	4.7%	19.7%	5.3%	23.2%
უარი პასუხზე	-	-	0.3%	0.3%	-	0.5%	-	1.3%	-	1.4%

დიაგრამა №3.2:



ყოველთვიურად ოჯახის რეგულარული შემოსავალი ძირითადად პენსია/შემწეობები/სახელმწიფო დახმარებებით, სოფლის მეურნეობის პროდუქტებით და

მოკლევადიანი სამუშაოთი განისაზღვრება (პროცენტული მაჩვენებლების მიხედვით შემოსავლის წყაროები ამავე თანმიმდევრობით ლაგდება). რაც შეეხება კონკრეტულად სოფლებს, შედარებით განსხვავებული მდგომარეობაა: დიაკონიძეებში, დიდაჭარასა და ღურტაში ყველაზე მნიშვნელოვანი შემოსავლის წყარო (ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი) სოფლის მეურნეობის პროდუქტებიდან მიღებული შემოსავალია, ახალდაბაში - მოკლევადიანი სამუშაო, ხოლო ასევე დიაკონიძეებში, ვაშლოვანში, ჩანჩხალოსა და მახალაკიძეებში - მოკლევადიანი სამუშაოს პროცენტული მაჩვენებლები აღემატება სოფლის მეურნეობის პროდუქტებიდან მიღებული შემოსავლის მაჩვენებლებს.

ცხრილი №3.3:

ოჯახის შემოსავლის ძირითადი წყარო:	სულ	ხულო	შუახევი
პენსია/შემწეობები/სახელმწიფო დახმარებები	44.20%	43.40%	47.60%
შემოსავალ სოფლის მეურნეობის პროდუქტებიდან	34.00%	38.90%	14.70%
მოკლევადიანი სამუშაო	26.90%	22.60%	43.80%
შემოსავალი თვითდასაქმებიდან	14.70%	14.20%	16.40%
ხელფასი (კერძო ან საჯარო სამსახურში)	12.20%	10.00%	21.20%
სხვა (იჯარიდან, დეპოზიტიდან, ფულის სესხებით)	8.60%	8.70%	8.40%
დახმარება საქართველოში მცხოვრები ნათესავებისგან	1.40%	1.50%	0.80%
დახმარება უცხოეთში მცხოვრები ნათესავებისგან	0.90%	0.80%	1.30%
უარი პასუხზე	1.80%	2.20%	0.50%

ცხრილი №3.4:

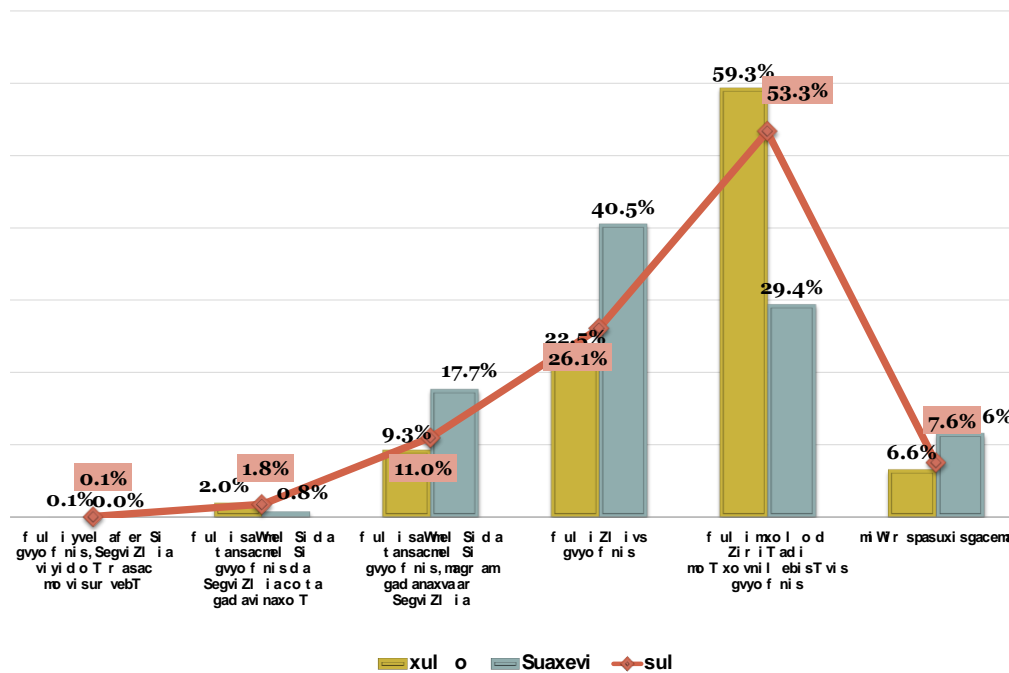
ოჯახის შემოსავლის ძირითადი წყარო:	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
პენსია/შემწეობები/სახელმწიფო დახმარებები	56.7%	29.7%	38.6%	48.5%	58.2%	25.8%	48.2%	31.2%	55.0%	66.7%
შემოსავალ სოფლის მეურნეობის პროდუქტებიდან	22.2%	74.6%	59.3%	17.9%	17.3%	70.2%	35.2%	30.6%	2.4%	8.7%
მოკლევადიანი სამუშაო	4.4%	49.2%	21.0%	28.3%	23.5%	9.1%	13.5%	53.5%	30.8%	53.6%
შემოსავალი თვითდასაქმებიდან	1.1%	22.0%	14.2%	17.2%	2.0%	4.0%	23.3%	22.9%	14.8%	5.8%
ხელფასი (კერძო ან საჯარო სამსახურში)	12.2%	6.8%	8.1%	16.2%	-	2.5%	7.3%	23.6%	16.6%	27.5%
სხვა (იჯარიდან, დეპოზიტიდან, ფულის სესხებით)	2.2%	39.8%	1.4%	9.0%	6.1%	8.1%	5.2%	13.4%	7.1%	-
დახმარება საქართველოში მცხოვრები ნათესავებისგან	3.3%	10.2%	0.3%	1.0%	-	1.0%	-	0.6%	0.6%	1.4%
დახმარება უცხოეთში მცხოვრები ნათესავებისგან	1.1%	0.8%	1.0%	0.5%	-	-	2.1%	3.2%	-	-
უარი პასუხზე	-	0.8%	0.3%	4.0%	1.0%	1.0%	3.1%	-	-	2.9%

რაც შეეხება რესპონდენტების მიერ სიღარიბის სუბიექტურ შეფასებას: ზოგადი შედეგების მიხედვით ხულოსა და შუახევის გამოკითხული სოფლების მოსახლეობა სუბიექტურად ღარიბია - ნახევარზე ოდნავ მეტი მიუთითებს, რომ ფული მხოლოდ ძირითადი მოთხოვნილებებისათვის ყოფნით (53.3%), ხოლო მეტხედზე ოდნავ მეტი კი აღიშნავს, რომ ფული ძლივს ყოფნით. დაახლოებით ამგვარი თანაფარდობაა ხულოს რაიონის სოფლებში, ხოლო შუახევში აღნიშნულ ორ შეფასებას შორის პროცენტულად ნაკლები განსხვავებაა. კვლევის მონაცემების მიხედვით ეკონომიკური მდგომარეობის სუბიექტური შეფასება „ობიექტურისგან“ (მატერიალური შემოსავალი - პირადი და შინამეურნეობის) განსხვავდება. მოცემულ შემთხვევაში შედარებით „შემძლებული“ სოფლების რიგში აღმოჩნდა ღურტა და დიდაჭარა, სადაც უფრო მეტმა რესპონდენტმა მიუთითა „ფული საჭმელში და ტანსაცმელში გვყოფნის, მაგრამ გადანახვა არ შეგვიძლია“ (ღურტა - 25.8%, დიდაჭარა - 17.7%), ღურტაში ასევე შედარებით მეტია იმ რესპონდენტთა რაოდენობა, ვინც მიუთითა, რომ ფული საჭმელში და ტანსაცმელში ყოფნით და ცოტა გადანახვაც შეუძლიათ (7.1%).

იმ ოჯახების წარმომადგენლების უმეტესობა, რომელთა შემოსავალიც 150 – 300 და ზოგიერთ შემთხვევაში 301-500 ლარს არ აღემატება აღნიშნავს, რომ შემოსავალი ძლივს ყოფნით ან მხოლოდ ძირითადი მოთხოვნილებებისთვის ყოფნით. შედარებით „შემძლებული“ რესპონდენტები უფრო მეტად მიუთითებენ ყოველდღიური და სხვა სამომხმარებლო მოთხოვნილებების მეტ-ნაკლებად დაკმაყოფილების შესახებ. სიტუაცია დაახლოებით იგივეა, როდესაც მონაცემების გაანალიზება ხდება არა რესპონდენტების, არამედ ოჯახების ჯამური რეგულარული შემოსავლის მიხედვით.

დიაგრამა №3.3:

ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობის
სუბიექტური შეფასება



ცხრილი №3.5:

ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობის სუბიექტური შეფასება	გელამები	დიაკონიები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსამები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიძეები
ფული ყველაფერში გვეყოფნის, შეგვიძლია ვიყიდოთ რასაც მოვისურვებთ	0.1%	0.1%	-	-	-	0.7%	-	-	-	-
ფული საჭმელში და ტანსაცმელში გვეყოფნის და შეგვიძლია ცოტა გადავინახოთ	1.8%	2.0%	0.8%	2.2%	-	7.1%	0.2%	-	2.0%	2.1%
ფული საჭმელში და ტანსაცმელში გვეყოფნის, მაგრამ გადაინახვა არ შეგვიძლია	11.0%	9.3%	17.7%	7.8%	3.4%	25.8%	3.7%	1.0%	9.1%	9.8%
ფული ძლივს გვეყოფნის	26.1%	22.5%	40.5%	20.0%	30.5%	37.6%	18.3%	13.3%	19.2%	16.6%
ფული მხოლოდ ძირითადი მოთხოვნილებებისთვის გვეყოფნის	53.3%	59.3%	29.4%	66.7%	61.9%	26.1%	72.9%	82.7%	56.6%	56.0%
მიჭირს პასუხისგაცემა	7.6%	6.6%	11.6%	3.3%	4.2%	2.7%	5.0%	3.1%	13.1%	15.5%

როგორც კვლევის მონაცემები აჩვენებს, კვლევაში მონაწილე სოფლებში შინამეურნეობების საშუალო შემოსავალი (ყველა წყაროს გათვალისწინებით) დაბალია. რეგულარული შემოსავალი დამოკიდებულია სახელმწიფო გასაცემლებზე და სეზონურ/მოკლევადიან პროდუქტსა თუ სამუშაოზე. კვლევაში მონაწილე შინამეურნეობების საშუალო მაჩვენებელი (ჯამურად) შეადგენს 350.8 ლარს, ხოლო რესპონდენტის პირადი შემოსავალი - 168.7 ლარს. ზემოაღნიშნული მიუთითებს, რომ გამოკითხული რესპონდენტების/ოჯახების ძირითადი მასა ობიექტური მონაცემების (შემოსავალი, მისი სახეები და წყაროები) მიხედვით ღარიბია.

იგივე შეიძლება ითქვას, როდესაც საუბარია სიდარის სუბიექტურ შეფასებაზე: 53.3%-ს ფული ძირითადი მოთხოვნილებებისთვის ყოფნის, ხოლო 26%-ს ფული ძლივს ყოფნის (ძირითადად 100 ლ-ზე ნაკლები, ან 150-300 ლარის შეოსავლის მქონე ოჯახები).

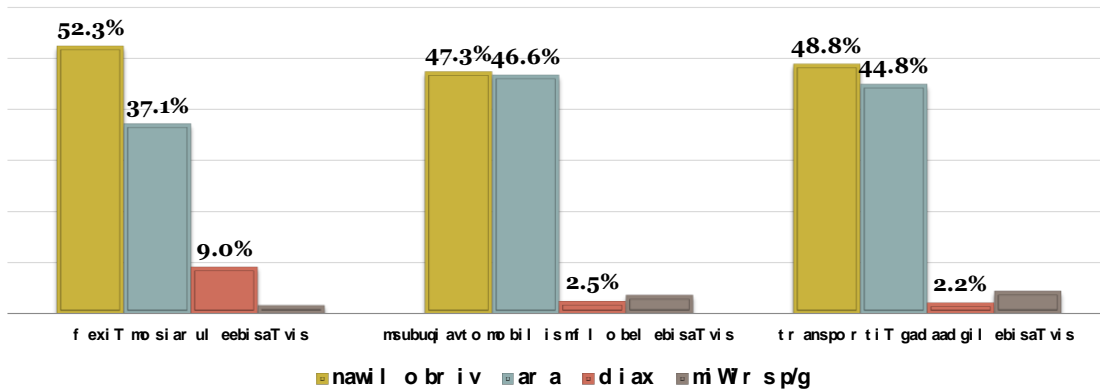
IV. ტრანსპორტის მოძრაობის უსაფრთხოება

ტრანსპორტის მოძრაობის უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად დიდი მნიშვნელობა ენიჭება შეფასდეს თუ რამდენად კომფორტულია გზებზე გადაადგილება სოფლებში როგორც ფეხით მოსიარულეებისათვის, ასევე მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისა და ტრანსპორტის გადაადგილებისათვის. როგორც აღმოჩნდა, ზემოთ აღნიშნული გზა - როგორც სოფელში არსებული, ასევე სოფლამდე მისასვლელი - ან არაკომფორტულია, ან მხოლოდ ნაწილობრივ არის კომფორტული. რაიონულ ჭრილში, ხულოს რაიონში უფრო ჭარბობს პსუხიები რაოდენობა „ნაწილობრივ“ სოფლამდე მისასვლელ გზასთან მიმართებაში. განსხვავებები აღინიშნა სოფლების მიხედვით ჭრილში, კერძოდ:

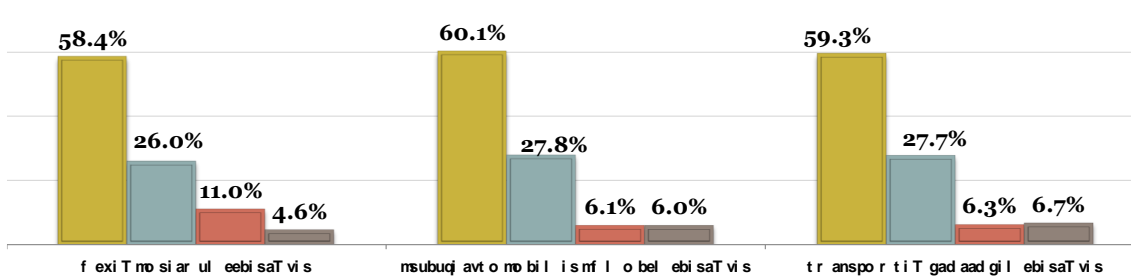
- ✓ **სოფელში მისასვლელი გზა** - დიდაჭარაში, ახალდაბასა და მახალაკიძეებში გზები ნაწილობრივ არაკომფორტულია მოსახლეობის უმეტესობის განცხადებით; დიაკონიძეებსა და პაქსაძეებში საერთოდ არ დაფიქსირებული გზების კომფორტულობის აღმნიშვნელი პასუხი; ასევე პაქსაძეებში ცალსახად ხაზი გაესვა გზების არაკომფორტულობას; წაბლანაში მოსახლეობის უმრავლესობამ მიუთითა პასუხი „ნაწილობრივ“; ღურტასა და ჩანჩხალოში გზების არაკომფორტულობის მაჩვენებელი აღემატება ნაწილობრივ კომფორტულობის მაჩვენებელს.
- ✓ **სოფლამდე მისასვლელი გზა** - გელაძეებში დიაკონიძეებსა და პაქსაძეებში საერთოდ არ დაფიქსირებულა გზების კომფორტულობის მაჩვენებელი; ამას გარდა, პაქსაძეებში ერთმნიშვნელოვნად დაფიქსირდა გზების არაკომფორტულობა, ხოლო დიაკონიძეებსა და გელაძეებში იგივე მიუთითა აბსოლუტურმა უმრავლესობამ; ღურტასა და ახალდაბაში უფრო მეტი რესპონდენტი მიუთითებდა გზების არაკომფორტულობის შესახებ, ხოლო დანარჩენ სოფლებში - დიდაჭარა, ვაშლოვანი, წაბლანა, ჩანჩხალო და მახალაკიძეები - უფრო მეტად აღინიშნა გზების ნაწილობრივი არაკომფორტულობა.

დიაგრამა №4.1:

არის თუ არა კომფორტული სოფელში არსებულ გზა



არის თუ არა კომფორტული სოფელში არსებული გზა



ცხრილი №4.1:

არის თუ არა კომფორტული სოფელში არსებული გზა:	ხულო				შუახევი			
	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მწერს/გ	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მწერს/გ
ფეხით მოსიარულეებისათვის	9.3%	53.2%	35.7%	1.8%	7.8%	48.6%	42.5%	1.0%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	1.7%	49.8%	44.7%	3.8%	5.8%	37.5%	54.2%	2.5%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	1.9%	50.4%	43.1%	4.7%	3.8%	42.8%	51.1%	2.3%

ცხრილი №4.2:

არის თუ არა კომფორტული სოფლამდე მისასვლელი გზა:	ხელო				შუახევი			
	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ
ფეხით მოსიარულეებისათვის	11.5%	61.5%	22.6%	4.5%	9.1%	46.3%	39.5%	5.1%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	7.1%	61.6%	25.1%	6.3%	2.3%	54.2%	38.7%	4.8%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	7.3%	60.5%	25.1%	7.0%	2.3%	54.7%	37.7%	5.3%

ცხრილი №4.3:

არის თუ არა კომფორტული სოფელში არსებული გზა:	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ
გელაძეები				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	4.4%	93.3%	2.2%	-
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	6.7%	72.2%	6.7%	14.4%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	6.7%	71.1%	7.8%	14.4%
დიაკონიძეები				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	-	86.4%	12.7%	0.8%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	-	85.6%	13.6%	0.8%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	-	85.6%	13.6%	0.8%
დიდაჭარა				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	9.8%	31.5%	54.2%	4.4%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	0.7%	31.9%	62.4%	5.1%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	0.7%	36.6%	58.0%	4.7%
ვამლოვანი				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	9.6%	58.8%	30.4%	1.2%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	1.2%	51.3%	46.3%	1.2%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	1.2%	53.6%	43.3%	1.9%
პაკსაძეები				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	-	4.1%	95.9%	-
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	-	2.0%	98.0%	-
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	-	2.0%	98.0%	-
ღურტა				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	6.1%	39.4%	53.5%	1.0%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	1.5%	35.4%	56.1%	7.1%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	2.0%	34.3%	56.1%	7.6%
წაბლანა				
ფეხით მოსიარულეებისათვის	23.8%	69.9%	3.6%	2.6%
მსუბუქი ავტომობილის მფლობელებისათვის	4.1%	79.8%	11.4%	4.7%
ტრანსპორტით გადაადგილებისათვის	5.2%	71.5%	13.5%	9.8%

არის თუ არა კომფორტული სოფელში არსებული გზა:	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ
ახალდაბა				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	8.3%	63.7%	26.8%	1.3%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	12.1%	60.5%	22.9%	4.5%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	7.6%	72.6%	15.9%	3.8%
ჩანჩხალო				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	8.3%	32.5%	58.6%	0.6%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	2.4%	27.2%	69.8%	0.6%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	1.8%	26.6%	71.0%	0.6%
მახალაკიძეები				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	5.8%	53.6%	39.1%	1.4%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის		10.1%	87.0%	2.9%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის		14.5%	82.6%	2.9%

ცხრილი №4.4:

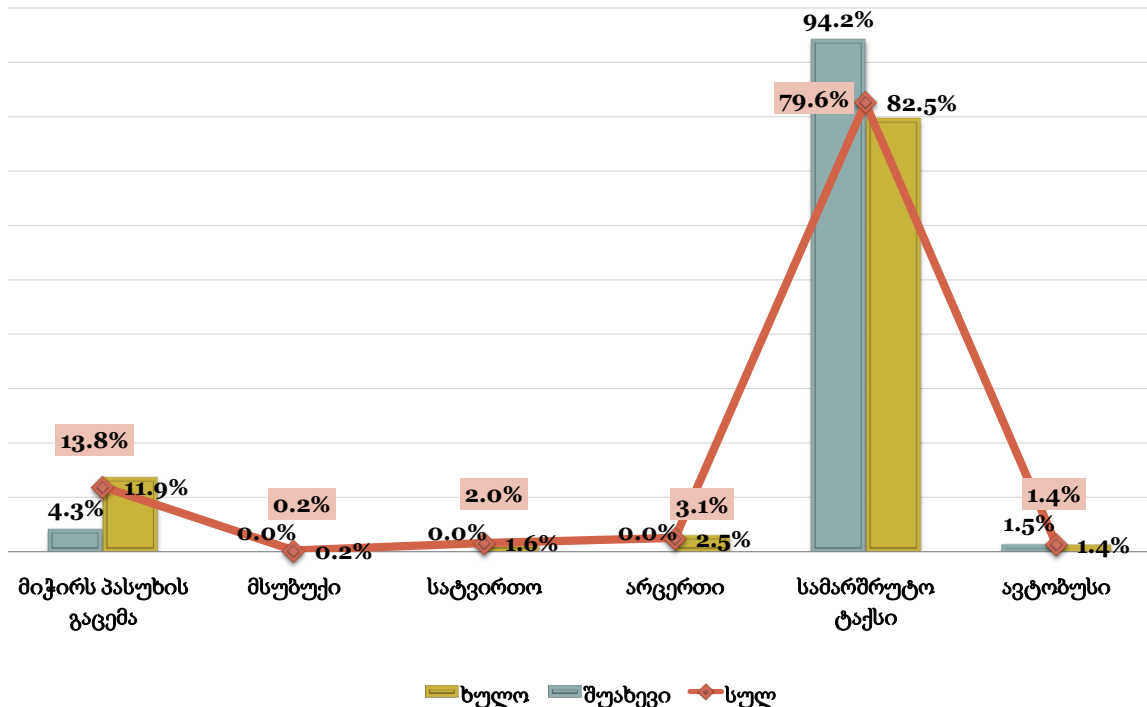
არის თუ არა კომფორტული სოფელამდე მისასვლელი გზა:	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ
გელაძეები				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	2.2%	95.6%	1.1%	1.1%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის		82.2%	2.2%	15.6%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის		82.2%	2.2%	15.6%
დიაკონიძეები				
ფეხითმოსიარულეებისათვის		87.3%	11.0%	1.7%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის		86.4%	11.9%	1.7%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის		85.6%	12.7%	1.7%
დიდაჭარა				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	12.9%	65.4%	15.9%	5.8%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	7.8%	69.5%	16.9%	5.8%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	8.8%	67.1%	18.3%	5.8%
ვამლოვანი				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	19.7%	63.8%	13.9%	2.6%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	13.7%	65.9%	18.1%	2.3%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	14.4%	65.0%	17.4%	3.1%
პაქსაძეები				
ფეხითმოსიარულეებისათვის		1.0%	99.0%	
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის		1.0%	99.0%	
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის		1.0%	99.0%	
ღურტა				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	4.0%	34.8%	54.0%	7.1%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	1.0%	38.9%	49.0%	11.1%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	1.0%	35.4%	51.0%	12.6%
წაბლანა				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	9.8%	74.6%	4.7%	10.9%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	3.6%	65.8%	15.0%	15.5%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	2.1%	67.4%	13.0%	17.6%

არის თუ არა კომფორტული სოფლამდე მისასვლელი გზა:	დიახ	ნაწილობრივ	არა	მიჭირს პ/გ
ახალდაბა				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	3.8%	31.8%	54.1%	10.2%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	4.5%	68.8%	17.2%	9.6%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	4.5%	72.6%	12.7%	10.2%
ჩანჩხალო				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	9.5%	56.2%	33.1%	1.2%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	0.6%	45.6%	52.7%	1.2%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	0.6%	43.2%	55.0%	1.2%
მახალაკიძეები				
ფეხითმოსიარულეებისათვის	20.3%	55.1%	21.7%	2.9%
მსუბუქიავტომობილისმფლობელებისათვის	1.4%	42.0%	53.6%	2.9%
ტრანსპორტითგადაადგილებისათვის	1.4%	42.0%	52.2%	4.3%

როგორც კვლევის შედეგებიდან ირკვევა, საზოგადოებრივი ტრანსპორტის სახეობებიდან, კვლევაში მონაწილე ხულოსა და შუახევის სოფლებში ძირითადად სამარშრუტო ტაქსები გამოიყენება მგზავრების გადაადგილებისათვის.

დიაგრამა №4.2:

რა სახის საზოგადოებრივი ტრანსპორტი მოძრაობს თქვენს სოფელში?



ცხრილი №4.5:

რა სახის საზოგადოებრივი ტრანსპორტი მოძრაობს თქვენს სოფელში?	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიძეები	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლაძეები	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაძეები
ავტობუსი	-	-	3.1%	1.0%	-	-	3.1%	3.8%	-	-
სამარშრუტო ტაქსი	62.2%	83.9%	77.8%	83.7%	91.8%	83.3%	87.6%	89.2%	96.4%	100.0%
არცერთი	-	-	-	1.2%	-	-	-	-	-	-
სატვირთო	-	-	9.5%	-	-	-	0.5%	-	-	-
მსუბუქი	-	-	0.6%	0.2%	-	-	-	-	-	-
მიჭირს პასუხის გაცემა	37.8%	16.1%	8.9%	13.9%	8.2%	16.7%	8.8%	7.0%	3.6%	-

რაც შეეხება ტრანსპორტის გადაადგილების სიხშირეს, სახარბიელო მდგომარეობა არც ამ შემთხვევაშია:

- ✓ საერთო ჯამში ხულოსა და შუახვევის აღნიშნულ სოფლებში ტრანსპორტი ამა თ იმ მიმართულებით არ გადაადგილდება. ეს განსაკუთრებით ეხება შუახვევის რაიონს;
- ✓ მაღალია იმ რესპონდენტთა ხვედრითი წილი, ვისაც გაუჭირდა პასუხის გაცემა.

რაც შეეხება ტრანსპორტის მოძრაობის ცალკეულ მიმართულებებს:

- ✓ ერთი სოფლიდან მეორეში - ტრანსპორტის გადაადგილება როგორც ხულოს, ისე შუახვევის სოფლებში თითქმის არ ხდება, თუმცა შუახვევში უდნავ უარესი მდგომარეობაა. იგივე შეიძლება ითქვას სოფლიდან რაიონული ცენტრის მიმართულებით გადაადგილების შესახებ;
- ✓ სოფლიდან სხვა რაიონის მიმართულებით ხულოს რაიონის სოფლებში შედარებით ხშირად გადაადგილდება ტრანსპორტი, ხოლო თავად სოფელში გადაადგილების მხრივ პირიქით - შუახვევში ოდნავ უკეთესი მდგომარეობაა;
- ✓ ცალსახად მოგვარებულია სოფლიდან ბათუმის მიმართულებით ტრანსპორტის მოძრაობა.

ცხრილი №4.6:

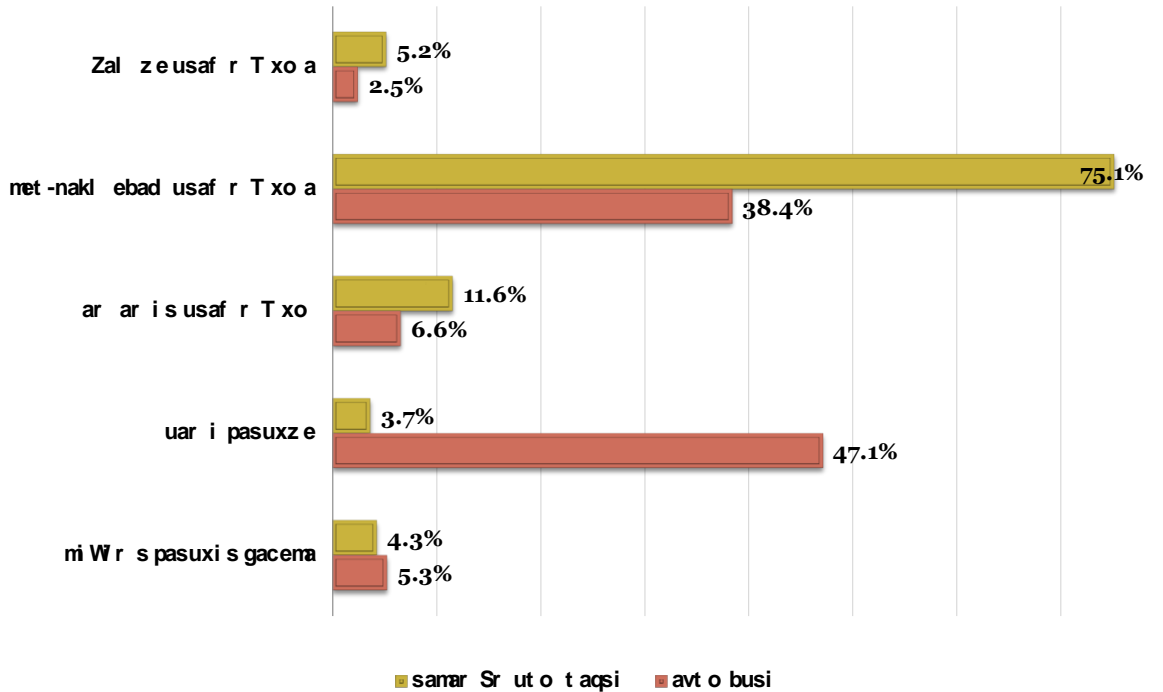
რა სიხშირით გადაადგილდება საზოგადოებრივი ტრანსპორტი თქვენი სოფლიდან სხვადასხვა მიმართულებით:	სულ	ხულო	შუახვევი
ერთი სოფლიდან მეორეში			
დღეში ერთხელ	8.3%	8.4%	7.8%
დღეში ორჯერ	1.3%	1.7%	-
ორ დღეში ერთხელ	0.1%	0.1%	-
კვირაში რამდენჯერმე	2.4%	2.9%	0.5%
უარი პასუხზე	22.9%	27.4%	5.1%
ამ მიმართულებით საზოგადოებრივი ტრანსპორტი არ გადაადგილდება	61.0%	54.9%	85.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	3.9%	4.6%	1.3%
სოფლიდან რაიონული ცენტრის მიმართულებით			

რა სიხშირით გადაადგილდება საზოგადოებრივი ტრანსპორტი თქვენი სოფლიდან სხვადასხვა მიმართულებით:	სულ	ხულო	შუახევი
დღეში ერთხელ	30.7%	33.2%	20.5%
დღეში ორჯერ	5.6%	6.9%	0.3%
ორ დღეში ერთხელ	0.3%	0.3%	0.3%
კვირაში რამდენჯერმე	9.5%	11.9%	-
უარი პასუხზე	15.7%	18.2%	6.1%
ამ მიმართულებით საზოგადოებრივი ტრანსპორტი არ გადაადგილდება	37.3%	28.5%	71.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1.0%	1.0%	1.0%
სოფლიდან სხვა რაიონის მიმართულებით			
დღეში ერთხელ	16.1%	19.2%	3.5%
დღეში ორჯერ	2.2%	2.7%	0.3%
ორ დღეში ერთხელ	0.1%	0.1%	
კვირაში რამდენჯერმე	1.5%	1.6%	1.3%
უარი პასუხზე	22.8%	26.9%	6.3%
ამ მიმართულებით საზოგადოებრივი ტრანსპორტი არ გადაადგილდება	55.6%	47.5%	87.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1.7%	1.9%	1.0%
სოფლიდან ბათუმის მიმართულებით			
დღეში ერთხელ	84.0%	80.7%	97.2%
დღეში ორჯერ	2.8%	3.3%	0.8%
კვირაში რამდენჯერმე	8.2%	10.1%	0.5%
უარი პასუხზე	0.5%	0.5%	0.5%
ამ მიმართულებით საზოგადოებრივი ტრანსპორტი არ გადაადგილდება	4.1%	5.1%	0.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.4%	0.3%	0.8%
თავად სოფელში (სკოლამდე, ბაზრამდე და ა.შ.)			
დღეში ერთხელ	18.4%	20.2%	11.4%
დღეში ორჯერ	9.7%	3.7%	33.7%
კვირაში რამდენჯერმე	1.3%	1.7%	
უარი პასუხზე	21.9%	26.0%	5.3%
ამ მიმართულებით საზოგადოებრივი ტრანსპორტი არ გადაადგილდება	45.8%	45.1%	48.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	2.9%	3.4%	0.8%

ზოგადად გზების უსაფრთხოებაზე საუბრისას, არანაკლებ მნიშვნელოვანია საზოგადოებრივი ტრანსპორტის უსაფრთხოების შეფასება. კვლევის მონაცემებიდან ირკვევა, რომ რესპონდენტებისათვის ავტობუსი და სამარშრუტო ტაქსი მეტ-ნაკლებად უსაფრთხოა, როგორც ხულოს, ასევე შუახევის რაიონის სოფლებში. ძალზე მინიმალურია საზოგადოებრივ ტრანსპორტის უსაფრთხოების აღმნიშვნელი პასუხების ხვედრითი წილი. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ პაქსაძეებში შედარებით მეტად მიუთითებენ სამარშრუტო ტაქსების უსაფრთხოებაზე.

დიაგრამა №4.3:

რამდენად უსაფრთხოა საზოგადოებრივი ტრანსპორტი გადადგილება თქვენი სოფლიდან სხვადასხვა მარშრუტებით?



ცხრილი №4.7:

რამდენად უსაფრთხოა საზოგადოებრივი ტრანსპორტით გადაადგილება თქვენი სოფლიდან სხვადასხვა მიმართულებით?	სულ	ხულო	შუაბევი
ავტობუსი			
ძალზე უსაფრთხოა	2.5%	1.4%	6.8%
მეტ-ნაკლებად უსაფრთხოა	38.4%	35.2%	51.4%
არ არის უსაფრთხო	6.6%	7.4%	3.5%
უარი პასუხზე	47.1%	51.4%	30.1%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5.3%	4.6%	8.1%
სამარშრუტო ტაქსი			
ძალზე უსაფრთხოა	5.2%	4.9%	6.6%
მეტ-ნაკლებად უსაფრთხოა	75.1%	77.5%	65.3%
არ არის უსაფრთხო	11.6%	10.7%	15.4%
უარი პასუხზე	3.7%	3.0%	6.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	4.3%	3.9%	6.1%

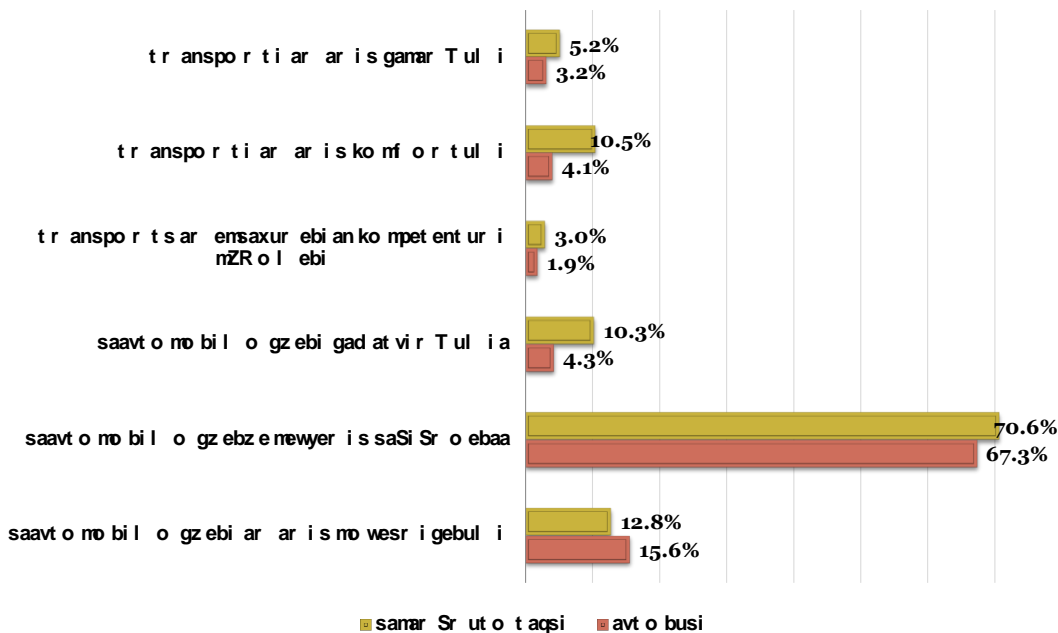
ცხრილი №4. 8:

რამდენად უსაფრთხოა საზოგადოებრივი ტრანსპორტი გადაადგილება თქვენი სოფლიდან სხვადასხვა მიმართულებით?	ხულო						შუახვევი			
	გულაძეები	დიაგონიები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიციები
აგტობუსი										
ძალზე უსაფრთხოა	-	-	6.1%	0.2%	-	0.5%	1.0%	17.2%	-	-
მეტ-ნაკლებად უსაფრთხოა	2.2%	6.8%	58.0%	51.0%	-	19.2%	20.2%	65.6%	43.8%	37.7%
არ არის უსაფრთხო	-	1.7%	11.2%	13.4%	2.0%	1.0%	-	1.3%	1.2%	14.5%
უარი პასუხზე	97.8%	89.0%	12.5%	35.3%	92.9%	76.8%	67.4%	14.0%	55.0%	5.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	-	2.5%	12.2%	0.2%	5.1%	2.5%	11.4%	1.9%	-	42.0%
სამარშრუტო ტაქსი										
ძალზე უსაფრთხოა	-	-	5.8%	1.4%	32.7%	1.0%	9.3%	15.9%	0.6%	-
მეტ-ნაკლებად უსაფრთხოა	97.8%	85.6%	66.8%	79.1%	62.2%	87.9%	72.0%	70.1%	65.1%	55.1%
არ არის უსაფრთხო	-	11.0%	13.9%	14.6%	1.0%	6.1%	8.3%	1.3%	30.2%	11.6%
უარი პასუხზე	2.2%	0.8%	1.0%	4.7%	-	2.0%	5.2%	11.5%	4.1%	1.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	-	2.5%	12.5%	0.2%	4.1%	3.0%	5.2%	1.3%	-	31.9%

გზების უსაფრთხოების ნაკლებობის მიზეზებად რესპონდენტები ასახელებენ ძირითადად მეწყერსაშიშროებას (67-70%). ამას გარდა, რესპონდენტების ნაწილი საუბრობს საავტომობილო გზების მოუწესრიგებლობის შესახებ (12-15%), რომელსაც ძირითადად ხაზი გაესვა ვაშლოვანსა და დიდაჭარაში.

ცხრილი №4.4:

რამდენად უსაფრთხოა (net-naki ebad usaf r T xo) sazo gad o ebr i vi t r anspo r t i T gad aad gi l eba?



ცხრილი №4.9:

რატომ არ არის უსაფრთხო (მეტ-ნაკლებად უსაფრთხო) საზოგადოებრივი ტრანსპორტით გადაადგილება?	ხულო		შუახვევი	
	ავტობუსი	სამარშრუტო ტაქსი	ავტობუსი	სამარშრუტო ტაქსი
ტრანსპორტი არ არის გამართული	3.1%	5.2%	3.2%	5.9%
ტრანსპორტი არ არის კომფორტული	3.7%	10.9%	5.1%	8.8%
ტრანსპორტს არ ემსახურებიან კომპეტენტური მძღოლები	1.9%	2.7%	1.8%	4.1%
საავტომობილო გზები გადატვირთულია	4.9%	6.3%	2.3%	27.9%
საავტომობილო გზებზე მეწყერის საშიშროებაა	69.9%	71.1%	59.4%	68.3%
საავტომობილო გზები არ არის მოწესრიგებული	20.4%	15.5%	0.9%	0.9%

ცხრილი №4.10:

რატომ არ არის უსაფრთხო (მეტ-ნაკლებად უსაფრთხო) საზოგადოებრივი ტრანსპორტით გადაადგილება? (ავტობუსი)	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ღურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
ტრანსპორტი არ არის გამართული	2.3%	11.4%	7.6%	7.4%	-	2.7%	2.6%	2.7%	-	8.7%
ტრანსპორტი არ არის კომფორტული	3.4%	7.9%	6.3%	18.0%	-	3.2%	12.9%	9.8%	-	37.0%
ტრანსპორტს არ ემსახურებიან კომპეტენტური მძღოლები	-	12.3%	2.1%	2.6%	-	2.2%	0.6%	10.7%	-	2.2%
საავტომობილო გზები გადატვირთულია	2.3%	4.4%	5.9%	6.7%	11.3%	9.1%	3.9%	73.2%	1.2%	10.9%
საავტომობილო გზებზე მეწყერის საშიშროებაა	95.5%	93.0%	65.1%	54.2%	85.5%	93.0%	77.4%	18.8%	96.9%	89.1%
საავტომობილო გზები არ არის მოწესრიგებული	-	0.9%	21.0%	27.8%	-	1.1%	7.1%	2.7%	-	-

კვლევის შედეგები მოწმობს, რომ კვლევაში მონაწილე სოფლებში რთული მდგომარეობაა როგორც საავტომობილო გზების ასევე ტრანსპორტის მოძრაობისა და მათი უსაფრთხოების თვალსაზრისითაც. კერძოდ:

- ✓ სოფელში ან სოფლამდე მისასვლელი გზები არაკომფორტულია;

- ✓ საზოგადოებრივი ტრანსპორტის სახეობებიდან ძირითადად სამარშრუტო ტაქსები ფუნქციონირებს;
- ✓ ერთადერთი საკითხი რაც ცალსახად მოგვარებულია, არის სოფლიდან ბათუმის მიმართულებით ტრანსპორტის გადაადგილება. სხვა შემთხვევებში, მარშრუტები და გადაადგილების სიხშირე არადადამაკმაყოფილებელია;
- ✓ რესპონდენტებს მიაჩნიათ, რომ საზოგადოებრივი ტრანსპორტით სარგებლობა ცალსახად უსაფრთხო არ არის, მეწყერსაშიშროების და გაუმართავი საავტომობილო გზების გამო.

V. გარემოს დაცვა

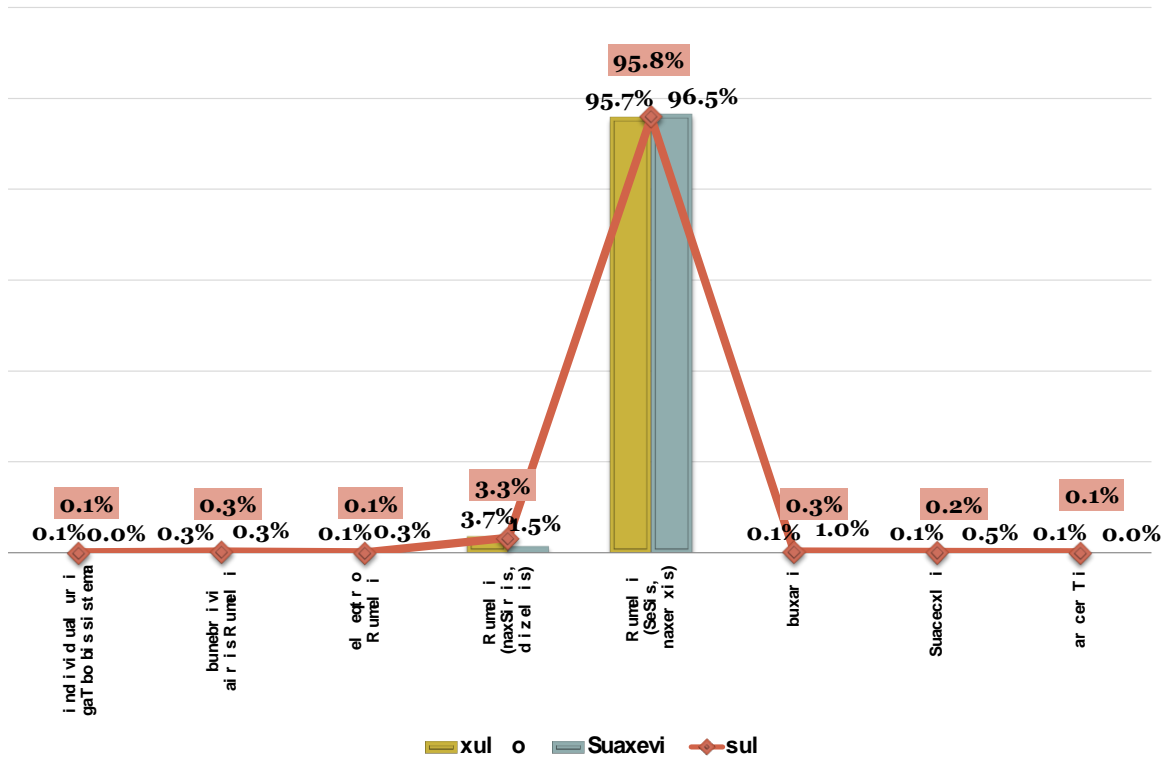
ხე-ტყის მდგრადი გამოყენება

რესპონდენტების აბსოლუტური უმრავლესობა (95.8%) გასულ ზამთარს გასათბობად იყენებდა შემის/ნახერხის ღუმელს. როგორც აღმოჩნდა, რესპონდენტთა დაახლოებით მესამედი თავად/მისი ოჯახის წევრი აწარმოებს ხე-ტყის მოჭრას. სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა, რომ გელაძეებში ყველაზე მეტი რესპონდენტი ან მისი ოჯახის წევრი აწარმოებს ხე-ტყის მოჭრას (73.3%), ხოლო ყველაზე ნაკლები - მახალაკიძეებსა (4.3%) და პაქსაძეებში (13.3%).

ხე-ტყის მდგრადი გამოყენების შესახებ ინფორმაციას ფლობს გამოკითხულთა მხოლოდ 35%. ძირითადად, ინფორმაციას ფლობენ ნაწილობრივ (44.8%), ან საერთოდ არ ფლობენ (15.2%). სოფლების მიხედვით ჭრილში ყველაზე ინფორმირებულნი ხე-ტყის მდგრადი გამოყენების შესახებ არიან გელაძეებში (74.2%), მახალაკიძეებში (50%), ხოლო ყველზე ნაკლებად - დიდაჭარაში (16.5%)

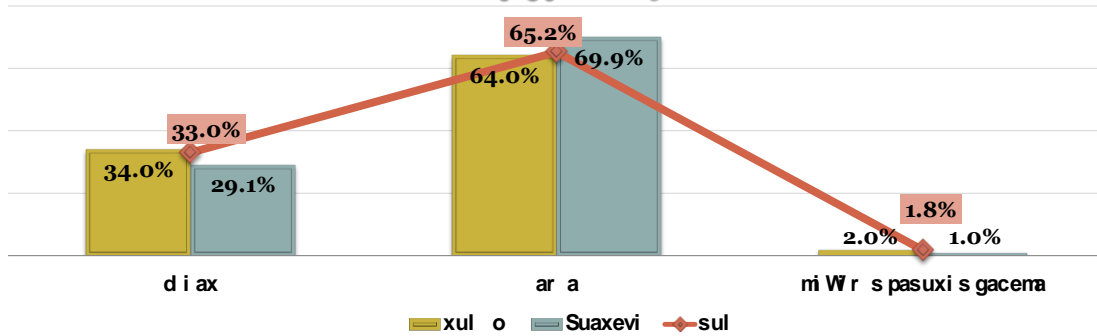
დიაგრამა №5.1:

რატო იყენებთ ბუნებრივ ან სინთეზურ გაზს?

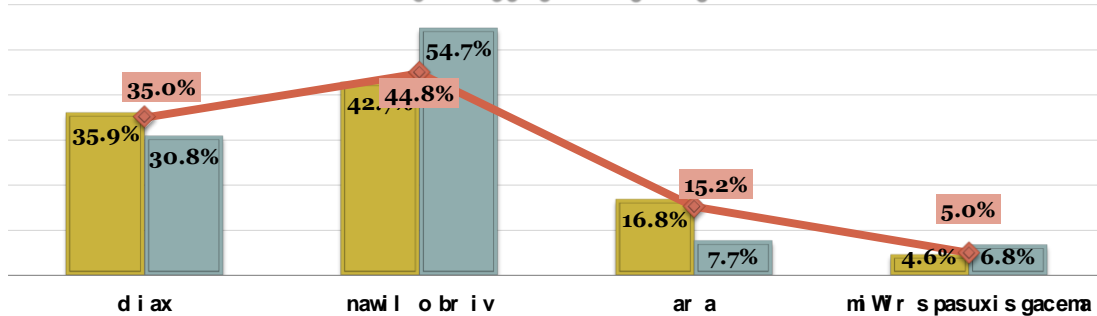


დიაგრამა №5.2:

როგორ ხდებოდა თქვენთვის უფრო ადვილი გაზის გამოყენება?



როგორ ხდებოდა თქვენთვის უფრო ადვილი გაზის გამოყენება სესახებ?



ცხრილი №5.1:

თქვენ თავად ან თქვენი ოჯახის წევრი აწარმოებდით თუ არა ხე-ტყის მოჭრას?	ხელო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
დიახ	73.3%	26.3%	44.7%	24.3%	13.3%	37.4%	39.9%	22.3%	45.6%	4.3%
არა	21.1%	72.9%	54.6%	74.3%	86.7%	61.6%	53.4%	76.4%	53.8%	94.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5.6%	0.8%	0.7%	1.4%	-	1.0%	6.7%	1.3%	0.6%	1.4%

ცხრილი №5.2:

გაქვთ თუ არა ინფორმაცია ხე-ტყის მდგრადი გამოყენების შესახებ?	ხელო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
დიახ	74.2%	35.5%	16.5%	33.6%	46.2%	46.7%	29.3%	47.2%	22.1%	50.0%
ნაწილობრივ	19.7%	58.1%	58.6%	28.8%	46.2%	36.0%	59.8%	36.1%	66.2%	-
არა	-	6.5%	21.1%	30.1%	-	16.0%	7.3%	2.8%	9.1%	25.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	6.1%	-	3.8%	7.5%	7.7%	1.3%	3.7%	13.9%	2.6%	25.0%

რაც შეეხება ხე-ტყის გამოყენების სხვადასხვა ხერხებს:

- ✓ რესპონდენტებისთვის მიცემული ჩამონათვალიდან, სრულად ინფორმირებული ამა თუ იმ ხერხის შესახებ 28 – 47%-ია;
- ✓ ყველაზე ნაკლებად ინფორმირებულნი/არაინფორმირებულნი რესპონდენტები არიან ხე-ტყის დაზიანების გარეშე მოჭრის შესახებ („არა“ – 23.6%);
- ✓ დანარჩენი ხერხების შესახებ ინფორმირება შედარებით მაღალია, რადგან იგი ეხება ხე-ტყის ღუმელისთვის გამოყენებას და მის გამოშრობას ამავე მიზნისთვის (ე.ი. რესპონდენტებისთვის ჩვეულ და კარგად ნაცნობ საქმიანობას);
- ✓ სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა, რომ გელაძეებსა და მახალაკიძეებში ყველაზე მეტია სრულად ინფორმირებულთა რიცხვი ხე-ტყის გამოყენების სხვადასხვა ხერხის შესახებ, ხოლო დიაკონიძეებსა და ჩანჩხალოში - ყველაზე ნაკლები.

გასათვობად გამოყენებამდე რესპონდენტების ყველაზე დიდი ჯგუფი შეშას 2 თვის განმავლობაში აშრობდა (38.7%), დაახლოებით თანაბარი ხვედრით წილი აქვს 1 და 3 თვის განმავლობაში შეშის გამოშრობას (დაახლ. 21-23%). დანარჩენი თვეების რაოდენობას მინიმალური ხვედრითი წილი აქვს, ხოლო გამოშრობის ხანგრძლივობა მერყეობს 20 თვემდე.

ცხრილი №5.3:

გაქვთ თუ არა ინფორმაცია ხე-ტყის გამოყენების შემდეგი ხერხების შესახებ:	სულ	ბულო	შუახევი
როგორ უნდა მოიჭრას ხე-ტყე ტერიტორიის დაზიანების გარეშე?			
დიახ	28.1%	30.0%	20.5%
ნაწილობრივ	46.6%	46.7%	46.3%
არა	23.6%	21.7%	31.4%
მიჭირსპასუხის გაცემა	1.6%	1.6%	1.8%
რა სახეობის ხე-ტყის გამოყენებაა უმჯობესი გასათბობად (ლუმელი, ბუხარი და ა.შ.)?			
დიახ	41.9%	44.7%	30.6%
ნაწილობრივ	37.1%	33.4%	51.4%
არა	11.0%	10.6%	12.4%
მიჭირსპასუხის გაცემა	10.1%	11.2%	5.6%
რამდენად მნიშვნელოვანია ხე-ტყის მასალის (შეშის) გამოშრობა, ვიდრე გასათბობად გამოიყენებთ?			
დიახ	46.8%	46.3%	49.1%
ნაწილობრივ	31.3%	29.8%	37.5%
არა	10.3%	10.7%	8.9%
მიჭირსპასუხის გაცემა	11.5%	13.2%	4.6%
რამდენი თვის განმავლობაში უნდა ხდებოდეს ხე-ტყის მასალის (შეშის) გამოშრობა?			
დიახ	47.0%	47.4%	45.3%
ნაწილობრივ	28.3%	26.2%	36.5%
არა	10.7%	11.6%	6.8%
მიჭირსპასუხის გაცემა	14.1%	14.7%	11.4%

ცხრილი №5.4:

გაქვთ თუ არა ინფორმაცია ხე-ტყის გამოყენების შემდეგი ხერხების შესახებ:	ბულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიფანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიძეები
როგორ უნდა მოიჭრას ხე-ტყე ტერიტორიის დაზიანების გარეშე?										
დიახ	83.3%	3.4%	24.4%	32.7%	25.5%	33.8%	20.2%	17.8%	9.5%	53.6%
ნაწილობრივ	13.3%	66.9%	52.9%	38.8%	39.8%	50.0%	64.2%	29.3%	75.7%	13.0%
არა	2.2%	26.3%	18.6%	28.0%	33.7%	15.7%	14.0%	51.6%	12.4%	31.9%
მიჭირსპასუხის გაცემა	1.1%	3.4%	4.1%	0.5%	1.0%	0.5%	1.6%	1.3%	2.4%	1.4%
რა სახეობის ხე-ტყის გამოყენებაა უმჯობესი გასათბობად (ლუმელი, ბუხარი და ა.შ.)?										
დიახ	97.8%	2.5%	53.9%	46.3%	42.9%	36.4%	36.8%	36.3%	10.7%	66.7%
ნაწილობრივ	1.1%	20.3%	30.5%	37.9%	37.8%	26.8%	52.3%	40.1%	76.3%	15.9%
არა	-	4.2%	9.2%	13.7%	19.4%	8.1%	10.4%	12.1%	11.2%	15.9%
მიჭირსპასუხის გაცემა	1.1%	72.9%	6.4%	2.1%	-	28.8%	0.5%	11.5%	1.8%	1.4%
რამდენად მნიშვნელოვანია ხე-ტყის მასალის (შეშის) გამოშრობა, ვიდრე გასათბობად გამოიყენებთ?										

გაქვთ თუ არა ინფორმაცია ხე-ტყის გამოყენების შემდეგი ხერხების შესახებ:	ხულო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ღურთა	წაბლანა	ახალდაზა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
დიახ	96.7%	3.4%	57.6%	44.0%	53.1%	50.0%	31.1%	79.0%	14.8%	65.2%
ნაწილობრივ	1.1%	11.9%	28.1%	39.0%	16.3%	12.6%	53.9%	7.0%	71.6%	23.2%
არა	-	2.5%	8.5%	13.2%	29.6%	4.5%	13.5%	7.0%	10.7%	8.7%
მიჭირსპასუხის გაცემა	2.2%	82.2%	5.8%	3.8%	1.0%	32.8%	1.6%	7.0%	3.0%	2.9%
რამდენი თვის განმავლობაში უნდა ხდებოდეს ხე-ტყის მასალის (შემის) გამოშრობა?										
დიახ	85.6%	8.5%	63.1%	45.0%	45.9%	57.6%	26.9%	72.0%	24.9%	34.8%
ნაწილობრივ	1.1%	17.8%	18.0%	36.2%	20.4%	9.1%	46.6%	14.0%	64.5%	18.8%
არა	-	2.5%	11.9%	11.8%	31.6%	3.5%	19.7%	5.1%	8.9%	5.8%
მიჭირსპასუხის გაცემა	13.3%	71.2%	7.1%	7.0%	2.0%	29.8%	6.7%	8.9%	1.8%	40.6%

ცხრილი №5.5:

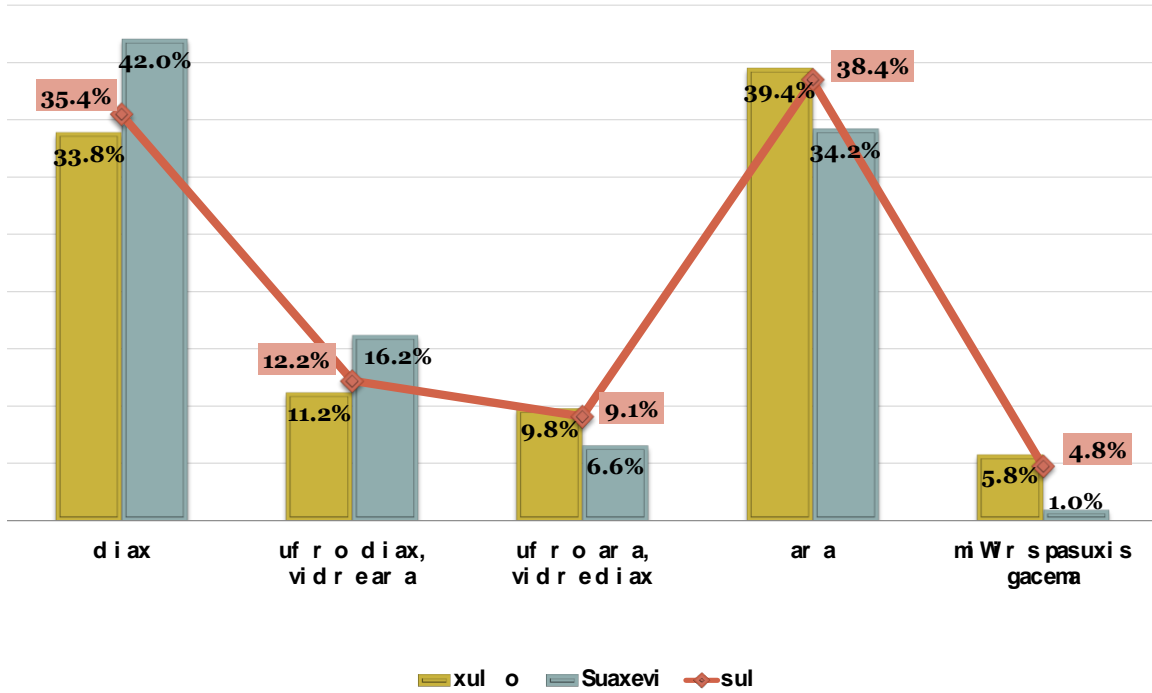
რამდენი თვის განმავლობაში აშრობდით შეშას, მის გასათბობად გამოყენებამდე?	სულ	ხულო	შუახევი
0 თვე	7.8%	9.1%	2.9%
1 თვე	23.7%	26.1%	14.0%
2 თვე	38.7%	41.9%	26.2%
3 თვე	21.1%	16.0%	41.0%
4 თვე	5.4%	4.2%	10.1%
5 თვე	1.6%	1.2%	3.1%
6 თვე	1.2%	1.1%	1.8%
7 თვე	0.2%	0.1%	0.5%
8 თვე	0.1%	0.1%	-
10 თვე	0.1%	0.1%	0.3%
15 თვე	0.1%	0.1%	-
20 თვე	0.2%	0.2%	-

გამოკითხული რესპონდენტების მხოლოდ 35.4%-ს ცალსახად სურს დაესწროს სეინარს ხე-ტყის მდგრადი განვითარების (ხე-ტყის გამოყენება გარემოს რაც შეიძლება ნაკლები დაზიანებით) შესახებ (უფრო დიახ, ვიდრე არა - მიუთითებს 12.2%). სოფლების მიხედვით ჭრილში აღმოჩნდა საინტერესო ტენდენცია:

- ✓ იმ ზოგიერთ სოფლებში, რომლებიც შედარებით მეტად იყვნენ ინფორმირებულნი ხე-ტყის გამოყენების სხვადასხვა ხერხების შესახებ, უფრო მეტია სემინარზე დასწრების მზაობა (გელაძეები, მახალაკიძეები);
- ✓ იმ სოფლებში, სადაც ძალზე დაბალი იყო ინფორმირებულობა, რესპონდენტთა დაახლოებით მესამედი გამოთქვამს სემინარზე დასწრების სურვილს (დიაკონიძეები, ჩანჩხალო).

დიაგრამა №5.3:

გაქვთ თუ არა სურვილი დაესწროთ სემინარს ხეტყის მდგრადი განვითარების შესახებ?



ცხრილი №5.6:

გაქვთ თუ არა სურვილი დაესწროთ სემინარს ხეტყის მდგრადი განვითარების (ხეტყის გამოყენება გარემოს რაც შეიძლება ნაკლები დაზიანებით) შესახებ?	ხული							შუახვევი		
	გვლამები	დიაკონიები	დიდაქარა	ვაშლოვანი	პაქსაბები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიები
დიახ	66.7%	28.8%	24.4%	40.5%	24.5%	32.8%	21.2%	59.2%	27.2%	39.1%
უფრო დიახ, ვიდრე არა	1.1%	2.5%	13.6%	9.0%	18.4%	6.6%	25.4%	9.6%	27.8%	2.9%
უფრო არა, ვიდრე დიახ	1.1%	3.4%	15.3%	7.7%	32.7%	5.1%	8.8%	10.8%	4.1%	2.9%
არა	8.9%	65.3%	45.4%	33.9%	21.4%	53.0%	40.4%	18.5%	40.2%	55.1%
მიჭირს პასუხის გაცემა	22.2%	-	1.4%	8.9%	3.1%	2.5%	4.1%	1.9%	0.6%	-

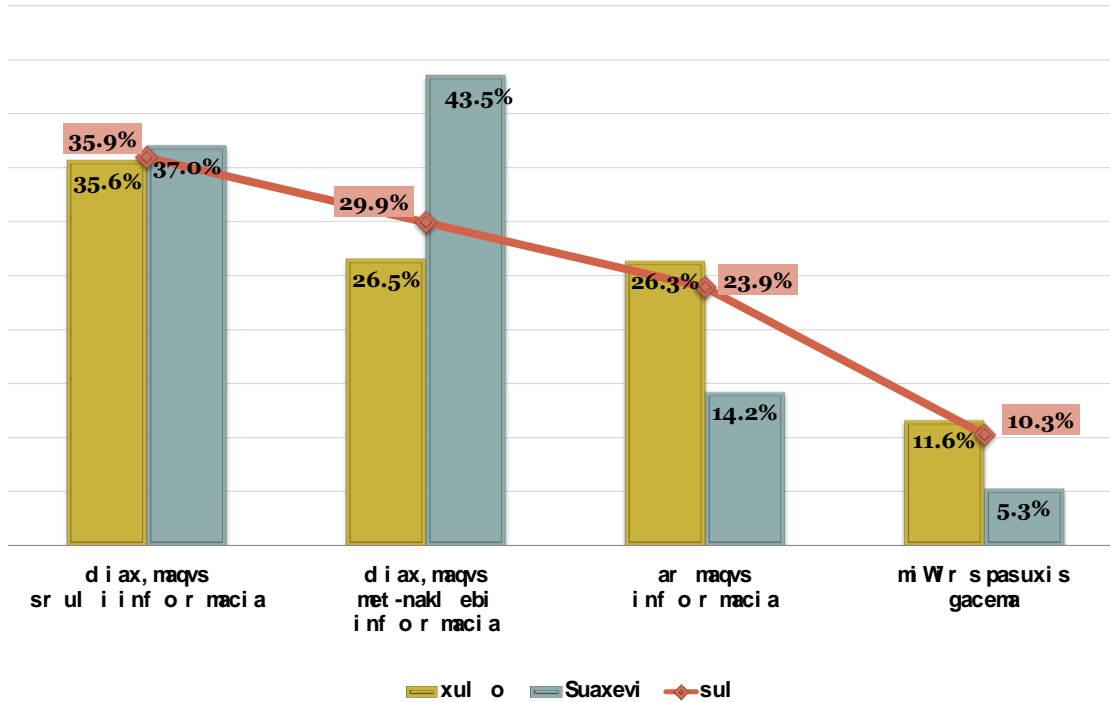
ბრაკონიერობა

გამოკითხულთა 35.9% აღნიშნა, რომ აქვს სრული ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ტერიტორიაზე, სადაც მათ მიერ წარმოებს ხეტყის მოჭრა, ამგვარი ქმედება ნებადართულია. დაახლოებით მესამედი ნაწილობრივ ინფორმაციას ფლობს ხოლო თითქმის 24%-ს არ აქვს ინფორმაცია. თუ გავითვალისწინებთ იმ ფაქტს, რომ გამოკითხულთაგან თითქმის ყველა ზამთარში გასათბობად შეშას იყენებს, და მესამედი თავად აწარმოებს ხეტყის მოჭრას, შესაძლოა საქმე პოტენციურ ბრაკონიერობასთან გვექნდეს (გასათვალისწინებელია რომ იმ რესპონდენტთაგან, ვინც აღნიშნა, რომ თავად ან მისი ოჯახის წევრი აწარმოებენ ხეტყის მოჭრას, 33.6% აქვს არასრული/მეტ-ნაკლები

ინფორმაცია იმის შესახებ არის თუ არა ნებადართული აღნიშნულ ტერიტორიაზე ხე-ტყის მოჭრა. არ აქვს ინფორმაცია - 9.3%-ს). სოფლების მიხედვით ჭრილში, ამ კუთხით ყველაზე ინფორმირებული მოსახლეობა აღმოჩნდა გელაძეებში (70%), ღურტაში (68%.2), მახალაკიძეებში (59.4%), ხოლო ყველაზე ნაკლებად ინფორმირებულნი კი - პაქსაძეებში (4.1%) და დიაკონიძეებში (17.8%).

ცხრილი №5.4:

გაქვთ თუ არა ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ტერიტორიაზე, სადაც თვენაწარმოებდით ხე-ტყის მოჭრას, ამგვარი ქმედება ნებადართულია?



ცხრილი №5.7:

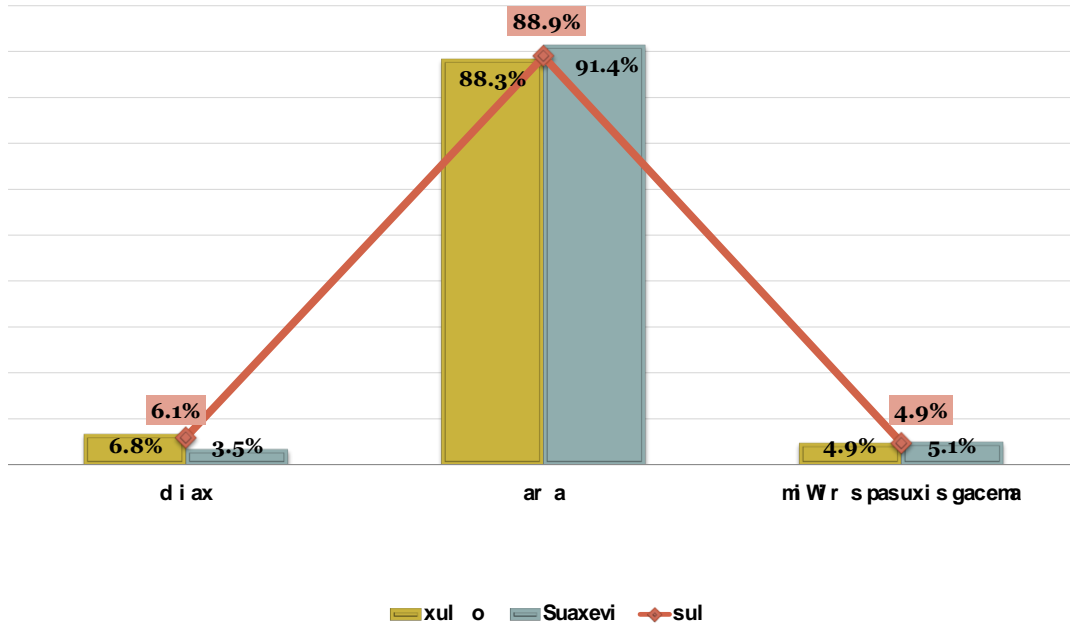
გაქვთ თუ არა ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ტერიტორიაზე, სადაც თქვენ აწარმოებდით ხე-ტყის მოჭრას, ამგვარი ქმედება ნებადართულია?	ხულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
დიახ, მაქვს რული ინფორმაცია	70.0%	17.8%	30.2%	33.9%	4.1%	68.2%	26.4%	36.3%	28.4%	59.4%
დიახ, მაქვს მეტ-ნაკლები ინფორმაცია	22.2%	47.5%	35.6%	23.5%	17.3%	8.6%	33.7%	33.8%	64.5%	14.5%
არმაქვს ინფორმაცია	3.3%	31.4%	18.3%	35.3%	14.3%	19.2%	32.6%	27.4%	5.9%	4.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	4.4%	3.4%	15.9%	7.3%	64.3%	4.0%	7.3%	2.5%	1.2%	21.7%

რესპონდენტების აბსოლუტურ უმრავლესობას არ სმენია მის სოფელში ხე-ტყის უკანონოდ მოჭრის ფაქტების შესახებ (88.9%). სოფლების მიხედვით ჭრილში აღმოჩნდა, რომ დიდაჭარაში, ღურტასა და ვაშლოვანში ოდნავ მეტია იმ რესპონდენტთა ხვედრით

წილი, ვისაც სენია მის სოფელში უკანონო ხე-ტყის მოჭრის ფაქტების შესახებ (დახლ. 8-11%).

დიაგრამა № 5.5:

გსმენიათ თუ არა, რომ თქვენს სოფელში ვინმე (სოფლის მაცხოვრებელთაგან) აწარმოებდა უკანონო ხე-ტყის მოჭრას?



ცხრილი № 5.8:

გსმენიათ თუ არა, რომ თქვენს სოფელში ვინმე (სოფლის მაცხოვრებელთაგან) აწარმოებდა უკანონო ხე-ტყის მოჭრას?	ხოლო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიციანი
დიახ	1.1%	11.0%	5.4%	8.0%	2.0%	9.6%	4.7%	6.4%	1.2%	2.9%
არა	95.6%	75.4%	89.5%	90.6%	96.9%	88.4%	79.8%	82.8%	97.6%	95.7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	3.3%	13.6%	5.1%	1.4%	1.0%	2.0%	15.5%	10.8%	1.2%	1.4%

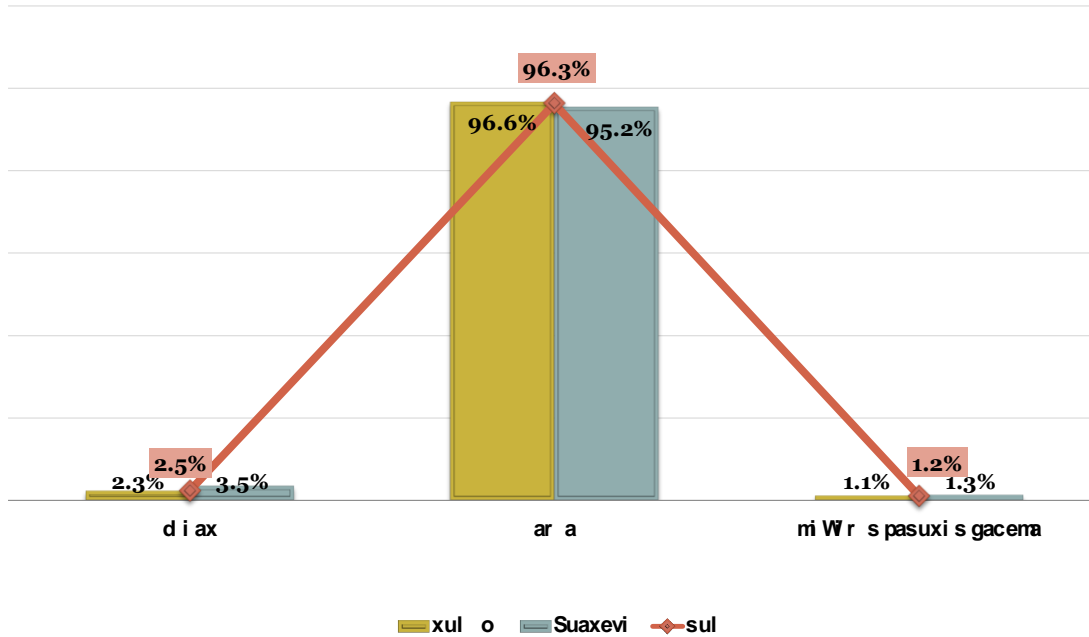
ბოლო 1 წლის განმავლობაში გამოკითხულთა ხოლო 2.5% პროცენტი ყოფილა სანადიროდ ან სათევზაოდ. მიუხედავად ამისა, ნადირობის და თევზაობის ამა თუ იმ ტერიტორიაზე ნებედართულობის შესახებ ინფორმირებულობას მიუთითებს:

- ✓ ნადირობა - ნახევარზე ოდნავ მეტი (52%);
- ✓ მესამედზე ნაკლები (28%);
- ✓ კვლევაში მონაწილე შუახევის სოფლებში დიდი უმრავლესობა არაინფორმირებულია ნადირობის და თევზაობის ამა თუ იმ ტერიტორიაზე ნებედართულობის შესახებ;

- ✓ გამოკითხულთა 20% ფლობს ნადირობის ლიცენზიას, ხოლო 16% - თევზაობის ლიცენზიას;
- ✓ სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

დიაგრამა №5.6:

ყოფილხართ თუ არა თქვენ ან თქვენი ოჯახი წევრი სანადიროდ ან სათევზაოდ ბოლო 1 წლის განმავლობაში?

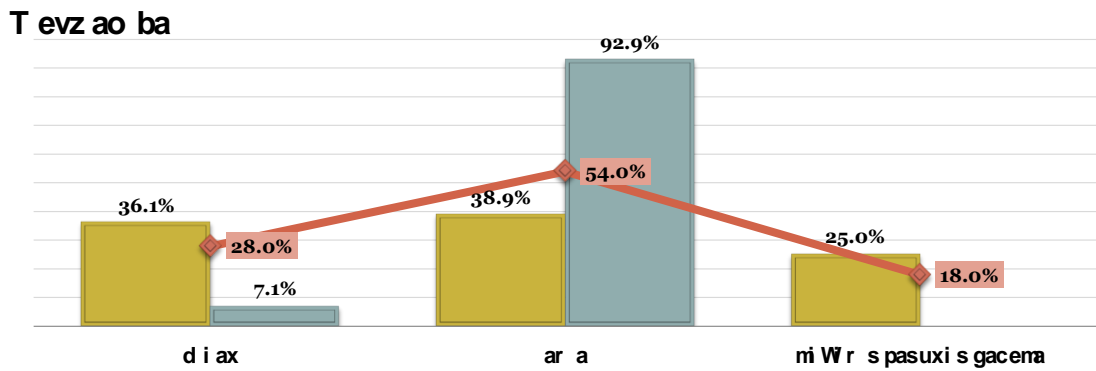
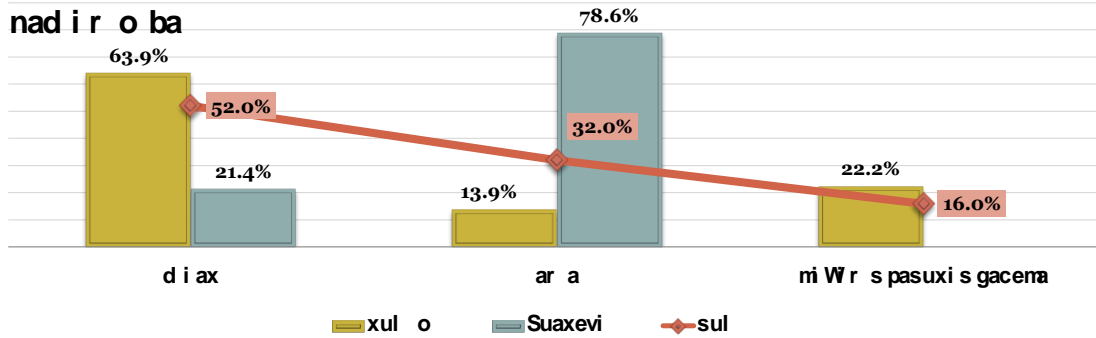


ცხრილი №5.9:

ყოფილხართ თუ არა თქვენ ან თქვენი ოჯახი წევრი სანადიროდ ან სათევზაოდ ბოლო 1 წლის განმავლობაში?	ხულო							შუახევი		
	ბელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
დიახ	-	7.6%	1.7%	3.0%	-	1.5%	1.0%	8.3%	-	1.4%
არა	97.8%	91.5%	97.6%	96.2%	99.0%	97.0%	96.9%	89.2%	99.4%	98.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	2.2%	0.8%	0.7%	0.9%	1.0%	1.5%	2.1%	2.5%	0.6%	-

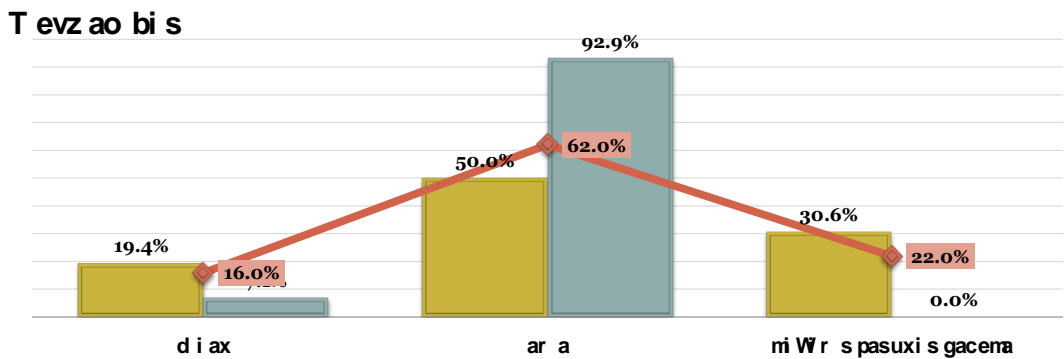
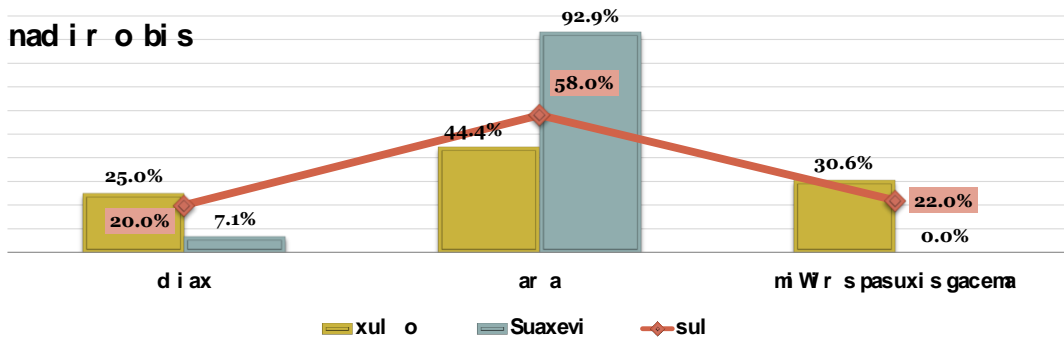
დიაგრამა №5.7:

გაყT T u a r ა ინფორმაცია რონელ
ტერიტორიაზე ანებად არ Tული:



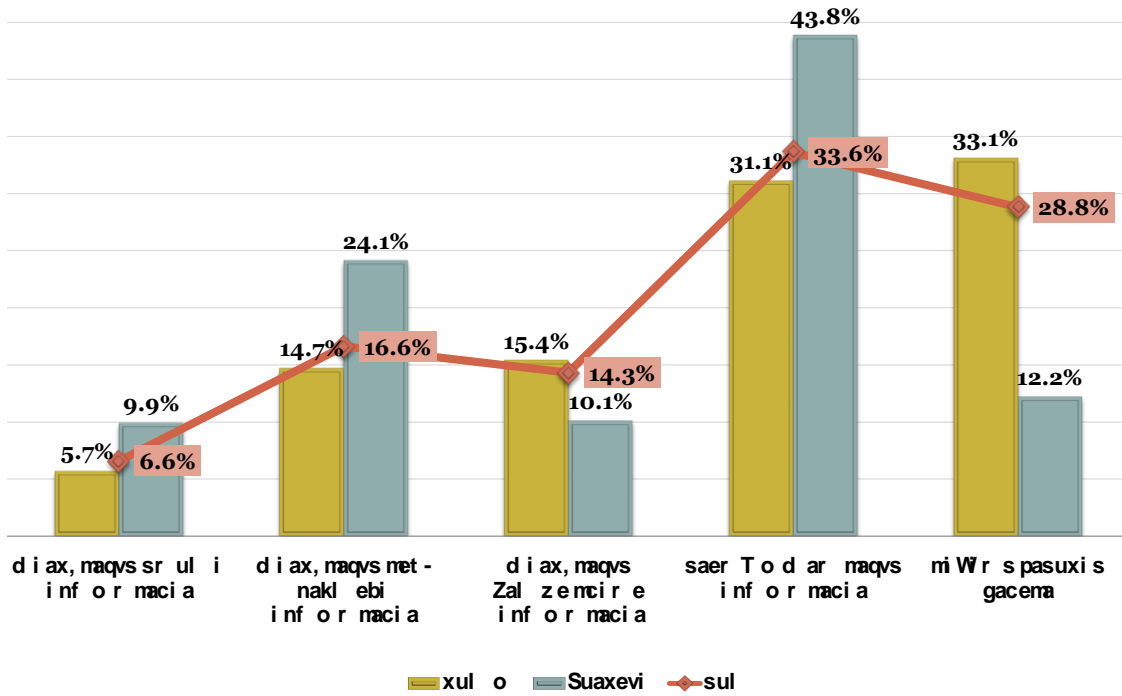
დიაგრამა №5.8:

გაყT T u a რ ლიცენზია...



დიაგრამა №5.9:

**გაყრდნობის ინფორმაცია, რა შემთხვევაში
იქნება ნადირობა/თევზაობა
ბრაკონიერობა?**



წყალმომარაგება

კვლევის მონაცემების მიხედვით, შინამეურნეობის წყლით მომარაგების ძირითადი რესურსია მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი (76.8%). ამას გარდა გამოიკვეთა: სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის) (14.9%) და სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო ან პირუტყვის დასარწყულელებელი მიზნებისათვის) (13.8%). სოფლების მიხედვით ჭრილობი გამოვლინდა შემდეგი განსხვავებები:

- ✓ დიაკონიძეებში, ვაშლოვანსა და ღურტაში დამატებით გამოიკვეთა სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის) და სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო ან პირუტყვის დასარწყულელებელი მიზნებისათვის) (დიაკონიძეებში დაახლ. 67-74%; ღურტასა და ვაშლოვანში დაახლ. 17-19%);
- ✓ დიდაჭარაში დამატებით გამოიკვეთა : სახლში (ბინაში) ონკანს წყალი, წყლის კომპანიის მილსადენიდან (23.4%) და ონკანის წყალი, რომელიც არ მოეწოდება წყლის კომპანიისგან (30.8%);
- ✓ წაბლანაში - სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის) (19.2%);
- ✓ ახალდაბაში - მაღაზიაში ნაყიდი, ბოთლში ჩამოსხმული წყალი (43.3%)

ცხრილი №5.10:

რამდენიმე შკითხვა თქვენი შინამეურნეობის წყლით მომარაგების თაობაზე. გთხოვთ, მიპასუხოთ ქვემოთ მოცემული სხვადასხვა წყაროების ჩამონათვალიდან რა სიხშირით იყენებთ მათ?	სულ			ხულო			შუახვევი		
	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს
სახლში (ბინაში) ონკანს წყალი, წყლის კომპანიის მილსადენიდან	4.7%	1.8%	93.5%	5.5%	2.0%	92.5%	1.8%	0.8%	97.5%
სხვა საართულზე მცხოვრები მეზობლის ონკანის წყალი	0.3%	1.1%	98.6%	0.2%	1.2%	98.6%	0.8%	0.5%	98.7%
ონკანის წყალი, რომელიც არ მოეწოდება წყლის კომპანიისგან (მაგ: ძველ საბჭოთა სისტემის)	6.1%	1.8%	92.0%	7.3%	2.2%	90.5%	1.5%	0.3%	98.2%
სახლის გარეთ მდებარე, წყლის კომპანიის საერთო ონკანის წყალი	1.0%	1.8%	97.1%	0.6%	1.3%	98.1%	2.8%	4.1%	93.2%
სახლში (კორპუსში) მდებარე საკუთარი ჭა, ელექტრო წყალსატუმბით	0.5%	1.2%	98.3%	0.4%	1.1%	98.5%	0.8%	1.5%	97.7%
საერთო ჭა, ელექტრო წყლასატუმბით	0.1%	1.1%	98.8%	0.1%	1.1%	98.9%	0.3%	1.0%	98.7%
მეზობლის ჭა	0.4%	1.1%	98.5%	0.3%	1.2%	98.5%	0.8%	0.8%	98.5%
საკუთარი ჭა (ელექტრო სატუმბის გარეშე)	0.5%	1.6%	98.0%	0.5%	1.5%	98.0%	0.3%	1.8%	98.0%
მაღაზიაში ნაყიდი, ბოთლში ჩამოსხმული წყალი	1.9%	17.8%	80.3%	1.7%	16.1%	82.3%	2.8%	24.8%	72.4%
მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი	76.8%	5.8%	17.5%	77.4%	6.6%	16.0%	74.2%	2.5%	23.3%
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის)	14.9%	7.7%	77.4%	17.9%	8.7%	73.5%	3.3%	3.8%	92.9%
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო ან პირუტყვის დასარწყულებელი მიზნებისათვის)	13.8%	8.2%	78.1%	16.4%	8.9%	74.7%	3.3%	5.1%	91.6%
სატრანსპორტო საშუალებით მოტანილი წყალი	0.3%	1.5%	98.2%	0.2%	1.8%	98.0%	0.5%	0.5%	99.0%

ცხრილი №5.11:

გთხოვთ, მიპასუხოთ, ქვემოთ მოცემული სხვადასხვა წყაროების ჩამონათვალიდან რა სიხშირით იყენებთ მათ?	გელაძეები			დიაკონიძეები			დიდაჭარა			ვაშლოვანი			პაქსაძეები			ღურთა			წაბლანა		
	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	მირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს
სახლში (ბინაში) ონკანს წყალი, წყლის კომპანიის მილსადენიდან	-	16.7	83.3	-	0.8	99.2	23.4	3.1	73.6	1.9	0.3	97.7	-	1.0	99.0	-	-	100	3.1	2.1	94.8
სხვა სართულზე მცხოვრები მეზობლის ონკანის წყალი	-	16.7	83.3	-	-	100	0.3	0.3	99.3	0.3	0.2	99.5	-	1.0	99.0	-	0.5	99.5	-	-	100
ონკანის წყალი, რომელიც არ მოეწოდება წყლის კომპანიისგან	-	17.8	82.2	-	-	100	30.8	1.0	68.1	3.5	2.4	94.1	-	1.0	99.0	0.5	-	99.5	1.0	0.5	98.4
სახლის გარეთ მდებარე, წყლის კომპანიის საერთო ონკანის წყალი	-	16.7	83.3	-	-	100	0.3	1.0	98.6	1.0	-	99.0	-	1.0	99.0	-	-	100	1.0	0.5	98.4
სახლში (კორპუსში) მდებარე საკუთარი ჭა, ელექტრო წყალსატუმბით	-	16.7	83.3	-	-	100	-	-	100	1.0	-	99.0	-	1.0	99.0	-	-	100	0.5	0.5	99.0
საერთო ჭა, ელექტრო წყლასატუმბით	-	16.7	83.3	-	-	100	-	-	100	0.2	-	99.8	-	1.0	99.0	-	-	100	-	0.5	99.5
მეზობლის ჭა	-	16.7	83.3	-	-	100	-	-	100	0.7	-	99.3	-	1.0	99.0	-	-	100	-	1.6	98.4
საკუთარი ჭა (ელექტრო სატუმბის გარეშე)	-	16.7	83.3	0.8	-	99.2	0.3	0.3	99.3	0.3	0.9	98.8	-	1.0	99.0	0.5	-	99.5	1.6	1.0	97.4
მაღაზიაში ნაყიდი, ბოთლში ჩამოსხმული წყალი	-	16.7	83.3	0.8	0.8	98.3	1.0	33.2	65.8	2.4	20.3	77.2	1.0	7.1	91.8	0.5	2.0	97.5	3.1	5.2	91.7
მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი	97.8	2.2	-	72.9	13.6	13.6	67.5	7.1	25.4	74.4	5.9	19.7	73.5	15.3	11.2	82.3	5.6	12.1	91.7	2.1	6.2
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის)	1.1	16.7	82.2	74.6	0.8	24.6	4.1	11.2	84.7	18.4	10.8	70.8	2.0	4.1	93.9	17.2	6.1	76.8	19.2	4.7	76.2
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო ან პირუტყვის დასარწყულებელი მიზნებით)	-	17.8	82.2	67.8	0.8	31.4	9.2	13.9	76.9	19.3	10.8	69.9	1.0	3.1	95.9	17.2	5.6	77.3	2.1	3.1	94.8
სატრანსპორტო საშუალებით მოტანილი წყალი	-	16.7	83.3	-	-	100	-	1.7	98.3	0.3	-	99.7	-	1.0	99.0	0.5	0.5	99.0	-	3.1	96.9

ცხრილი №5.12:

გთხოვთ, მიპასუხოთ, ქვემოთ მოცემული სხვადასხვა წყაროების ჩამონათვალიდან რა სიხშირით იყენებთ მათ?	ახალდაბა			ჩანჩხალო			მახალაკიძეები		
	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს	ძირითადად	ზოგჯერ	არასოდეს
სახლში (ბინაში) ონკანს წყალი, წყლის კომპანიის მილსადენიდან	3.8%	1.3%	94.9%	0.6%	0.6%	98.8%	-	-	100.0%
სხვა სართულზე მცხოვრები მეზობლის ონკანის წყალი	1.9%	1.3%	96.8%	-	-	100.0%	-	-	100.0%
ონკანის წყალი, რომელიც არ მოეწოდება წყლის კომპანიისგან	3.2%	0.6%	96.2%	-	-	100.0%	1.4%	-	98.6%
სახლის გარეთ მდებარე, წყლის კომპანიის საერთო ონკანის წყალი	6.4%	10.2%	83.4%	0.6%	-	99.4%	-	-	100.0%
სახლში (კორპუსში) მდებარე საკუთარი ჭა, ელექტრო წყალსატუმბით	1.9%	3.8%	94.3%	-	-	100.0%	-	-	100.0%
საერთო ჭა, ელექტრო წყლასატუმბით	0.6%	2.5%	96.8%	-	-	100.0%	-	-	100.0%
მეზობლის ჭა	1.9%	1.9%	96.2%	-	-	100.0%	-	-	100.0%
საკუთარი ჭა (ელექტრო სატუმბის გარეშე)	0.6%	3.8%	95.5%	-	0.6%	99.4%	-	-	100.0%
მაღაზიაში ნაყიდი, ბოთლში ჩამოსხმული წყალი	6.4%	43.3%	50.3%	0.6%	17.2%	82.2%	-	1.4%	98.6%
მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი	59.9%	6.4%	33.8%	97.0%	-	3.0%	50.7%	-	49.3%
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მაგ: მხოლოდ რეცხვისთვის)	6.4%	9.6%	84.1%	1.8%	-	98.2%	-	-	100.0%
სარწყავი ან დრენაჟის არხი (მხოლოდ სასოფლო-სამეურნეო ან პირუტყვის დასარწყებელი მიზნებით)	6.4%	10.8%	82.8%	-	-	100.0%	4.3%	4.3%	91.3%
სატრანსპორტო საშუალებით მოტანილი წყალი	1.3%	1.3%	97.5%	-	-	100.0%	-	-	100.0%

კომუნალური პირობები

კომუნალური პირობებიდან გამოკითხულ სოფლებში ყველაზე მეტად დარეგულირებულია ტუალეტის საკითხი (ტუალეტს ფლობს 83%) მეორე ადგილზეა აბაზანა (41.8%). ცუდი მდგომარეობაა ნაგვის გატანის ცხელი წყლისა და კანალიზაციის მხრივ: ცხელი წყალი არ არის ხელმისაწვდომი 71.8%-თვის, კანალიზაცია და ნაგვის გატანა კი - დაახლ 85%-თვის. სოფლების მიხედვით ჭრილში:

- ✓ ცხელი წყალი შედარებით ხელმისაწვდომია დიდაჭარასა და ლურტაში (56.9%, 30.8%);
- ✓ კანალიზაცია შედარებით ხელმისაწვდომია ახალდაბაში (22.9%);
- ✓ ნაგვის გატანა შედარებით ხელმისაწვდომია გელაძეებში, ვაშლოვანსა და ახალდაბაში (დაახლ. 19-28%);
- ✓ ტუალეტი ყველაზე ნაკლებადაა ხელმისაწვდომი გელაძეებში (51.1%);
- ✓ აბაზანა ყველაზე ხელმისაწვდომია დიდაჭარაში (61%)

ცხრილი №5.13:

ხელმისაწვდომია თუ არა თქვენი ოჯახისთვის:	სულ	ხულო	შუახევი
ცხელი წყალი			
დიახ	25.7%	29.9%	8.9%
არა	71.8%	67.1%	90.6%
უარი პასუხზე	2.5%	3.0%	0.5%
კანალიზაცია			
დიახ	11.3%	11.0%	12.7%
არა	85.6%	85.3%	86.6%
უარი პასუხზე	3.1%	3.7%	0.8%
ნაგვის გატანა			
დიახ	11.2%	10.8%	12.9%
არა	85.1%	84.7%	86.6%
უარი პასუხზე	3.7%	4.5%	0.5%
ტუალეტი			
დიახ	83.0%	83.3%	82.0%
არა	14.6%	13.8%	17.5%
უარი პასუხზე	2.4%	2.9%	0.5%
აბაზანა			
დიახ	41.8%	45.2%	28.4%
არა	55.6%	51.6%	71.4%
უარი პასუხზე	2.5%	3.1%	0.3%

ცხრილი №5.14:

ხელმისაწვდომია თუ არა თქვენი ოჯახისთვის:	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვამლოვანი	პაქსაძეები	ღურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
ცხელი წყალი										
დიახ	31.1%	14.4%	56.9%	28.3%		30.8%	16.6%	10.8%	3.0%	18.8%
არა	68.9%	85.6%	43.1%	64.0%	100.0%	68.2%	82.9%	88.5%	96.4%	81.2%
უარი პასუხზე				7.7%		1.0%	0.5%	0.6%	0.6%	
კანალიზაცია										
დიახ	27.8%	11.9%	10.2%	11.8%	-	8.1%	9.8%	22.9%	0.6%	18.8%
არა	72.2%	88.1%	87.8%	80.3%	100.0%	90.9%	87.6%	76.4%	98.2%	81.2%
უარი პასუხზე	-	-	2.0%	7.8%	-	1.0%	2.6%	0.6%	1.2%	-
ნაგვის გატანა										
დიახ	26.7%	1.7%	6.1%	19.0%	-	4.0%	4.1%	28.7%	0.6%	7.2%
არა	73.3%	98.3%	91.5%	73.2%	100.0%	94.9%	87.6%	70.7%	98.8%	92.8%
უარი პასუხზე	-	-	2.4%	7.8%	-	1.0%	8.3%	0.6%	0.6%	-
ტუალეტი										
დიახ	51.1%	99.2%	91.9%	80.2%	99.0%	63.6%	96.9%	56.7%	98.8%	98.6%
არა	48.9%	0.8%	8.1%	12.3%	1.0%	35.9%	2.6%	42.7%	1.2%	-
უარი პასუხზე	-	-	-	7.5%	-	0.5%	0.5%	0.6%	-	1.4%
აბაზანა										
დიახ	27.8%	55.1%	61.0%	48.5%	6.1%	38.4%	40.4%	47.1%	10.7%	29.0%
არა	72.2%	44.9%	37.6%	44.0%	93.9%	61.1%	59.1%	52.2%	89.3%	71.0%
უარი პასუხზე	-	-	1.4%	7.5%	-	0.5%	0.5%	0.6%	-	-

ცხელი წყალი სახლში აქვს რეპონდენტების 90%-ს (ვისთვისაც ხელმისაწვდომია), კანალიზაცია ხელმისაწვდომობის შემთხვევაში თითქმის თანაბარ რაოდენობას აქვს როგორც სახლში, ასევე გარეთ (დაახლ. 29-31%), ტუალეტი სახლში აქვს ნახევარზე ოდნავ მეტს (53%), ხოლო აბაზანა 74.6%-ს (ხელმისაწვდომობის შემთხვევაში). სოფლების მიხედვით ჭრილში:

- ✓ კანალიზაცია უფრო მეტად გარეთ აქვთ დიდაჭარაში, ვამლოვანში, წაბლანასა და ჩანჩხალოში (მონაცემები ვარირებს 33-57%-ის ფარგლებში);
- ✓ ტუალეტი უმეტესად გარეთ აქვთ: ვამლოვანში პაქსაძეებში, ღურთაში, წაბლანაში, ახალდაბაში, ჩანჩხალოსა და მახალაკიძეებში (მონაცემები ვარირებს 38-95%-ის ფარგლებში);

რაც შეეხება ტუალეტს, მიუხედავ იმისა, რომ შინამეორნეობების უმეტესობა აღჭურვილია ტუალეტებით, ისინი ნაკლებად კეთილმოწყობილია: იმ რესპონდენტების 36%, ვისთვისაც ხელმისაწვდომია ტუალეტი, აღნიშნავს, რომ მათუ ტუალეტის ტიპს წარმოადგენს “თურქული/ჩეჩმა” ტუალეტი კეთილმოწყობილი დასადგომის გარეშე /ღია,

ხოლო 31.1% მიუთითებს „ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სადღაც სხვაგან“ -შესახებ. სოფლების მიხედვით ჭრილში აღმოჩნდა, რომ: გელაძეებში თითქმის ყველგან გამოიყენება “თურქული/ჩეჩმა” ტუალეტი კეთილმოწყობილი დასადგომის გარეშე /დია, დიაკონიძეებში - ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია “თურქულ/ჩეჩმა” ტუალეტზე (67.8%) პაქსაძეებში და წაბლანაში გამოიყენება ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სადღაც სხვაგან.

ცხრილი№5.15:

სახლშია თუ გარეთ:	სულ	ხულო	შუახვეი
ცხელი წყალი			
სახლში	90.0%	89.9%	91.9%
გარეთ	1.3%	1.2%	2.7%
უარი პასუხზე	6.4%	6.6%	2.7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	2.4%	2.3%	2.7%
კანალიზაცია			
სახლში	31.7%	34.4%	20.8%
გარეთ	29.2%	34.9%	5.7%
უარი პასუხზე	12.2%	14.7%	1.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	26.9%	16.1%	71.7%
ტუალეტი			
დიახ	36.1%	41.1%	16.2%
არა	53.1%	49.6%	66.6%
უარი პასუხზე	9.9%	8.3%	16.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1.0%	1.0%	1.0%
აბაზანა			
სახლში	74.6%	77.4%	55.8%
გარეთ	3.3%	2.9%	6.2%
უარი პასუხზე	17.0%	14.0%	37.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5.1%	5.7%	0.9%

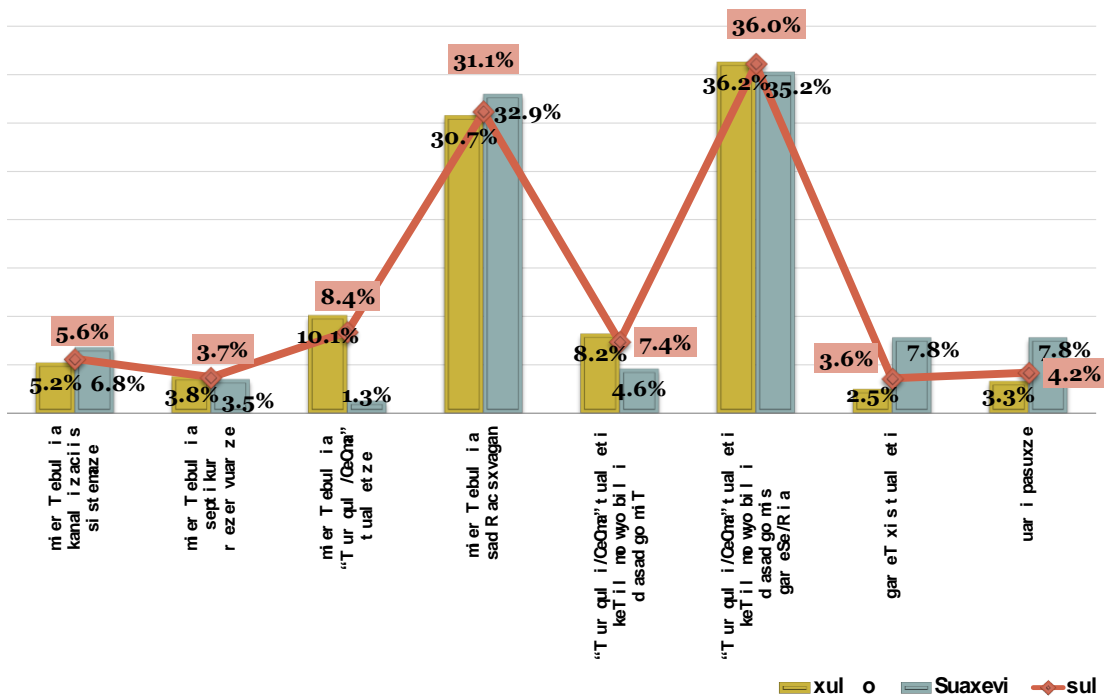
ცხრილი№5.16:

სახლშია თუ გარეთ:	ხულო							შუახვეი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	აბაღდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
ცხელი წყალი										
სახლში	100.0%	100.0%	99.4%	76.8%	-	100.0%	90.9%	94.4%	66.7%	100.0%
გარეთ	-	-	0.6%	1.4%	-	-	6.1%	-	16.7%	-
უარი პასუხზე	-	-	-	15.9%	-	-	3.0%	-	16.7%	-
მიჭირს პასუხის გაცემა	-	-	-	5.8%	-	-	-	5.6%	-	-

სახლშია თუ გარეთ:	ხულო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკვიძეები
კანალიზაცია										
სახლში	96.0%	85.7%	43.3%	12.5%	-	43.8%	23.8%	8.1%	-	61.5%
გარეთ	-	7.1%	46.7%	39.3%	-	31.3%	57.1%	-	33.3%	15.4%
უარი პასუხზე	-	-	-	28.6%	-	-	-	-	33.3%	-
მიჭირს პასუხის გაცემა	4.0%	7.1%	10.0%	19.6%	-	25.0%	19.0%	91.9%	33.3%	23.1%
ტუალეტი										
სახლში	80.0%	93.2%	78.0%	27.5%	4.1%	28.3%	7.3%	19.1%	11.2%	21.7%
გარეთ	17.8%	5.9%	15.9%	59.1%	95.9%	48.0%	92.7%	38.9%	88.2%	76.8%
უარი პასუხზე	2.2%	0.8%	5.8%	11.3%	0.0%	22.7%	0.0%	39.5%	0.6%	1.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	-	-	0.3%	2.1%	-	1.0%	-	2.5%	-	-
აბაზანა										
სახლში	96.0%	98.5%	94.6%	67.4%	83.3%	81.6%	50.6%	40.0%	83.3%	90.0%
გარეთ	-	1.5%	1.1%	4.3%	16.7%	1.3%	3.8%	5.3%	11.1%	5.0%
უარი პასუხზე	4.0%	0.0%	3.8%	24.5%	0.0%	17.1%	7.6%	53.3%	5.6%	5.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	-	-	0.5%	3.7%	-	-	38.0%	1.3%	-	-

დიაგრამა №5.10:

ღვეულებრივი, როგორი ტიპის ტუალეტი და ტუალეტის სახეობის ტყენი იქნება?



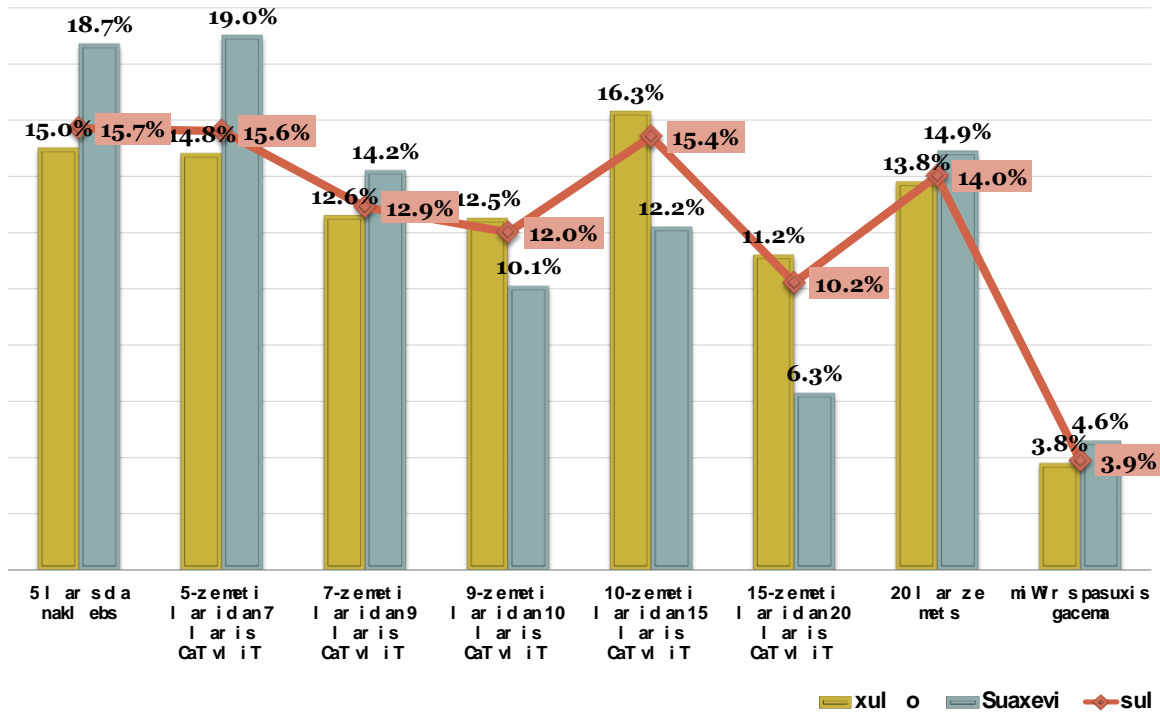
ცხრილი №5.17:

ჩვეულებრივ, როგორი ტიპის ტუალეტით სარგებლობს თქვენი ოჯახი?	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია კანალიზაციის სისტემას	-	11.0%	1.0%	9.2%	-	1.5%	5.2%	5.1%	3.6%	18.8%
ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სეპტიკურ რეზერვუარზე	-	2.5%	6.4%	5.7%	-	1.5%	0.5%	8.9%	-	-
ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია "თურქულ/ჩეჩმა" ტუალეტზე	-	67.8%	17.3%	4.5%	-	0.5%	0.5%	0.6%	1.2%	2.9%
ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სადღაც სხვაგან	-	12.7%	21.7%	15.3%	99.0%	24.7%	87.0%	5.7%	58.0%	33.3%
"თურქული/ჩეჩმა" ტუალეტი კეთილმოწყობილი და სადგომით	1.1%	1.7%	19.0%	7.7%	-	9.6%	3.1%	10.2%	1.2%	-
"თურქული/ჩეჩმა" ტუალეტი კეთილმოწყობილი და სადგომის გარეშე /ღია	97.8%	4.2%	33.2%	47.3%	-	53.0%	-	52.9%	33.1%	-
გარეთ ხის ტუალეტი	-	-	-	5.7%	-	3.0%	-	-	0.6%	43.5%
უარი პასუხზე	1.1%	-	1.4%	4.5%	1.0%	6.1%	3.6%	16.6%	2.4%	1.4%

ელექტროენერჯის გადასახადი შინამეურნეობებისთვის არცთუ მაღალია - მხოლოდ 14% იხდის 20 ლარზე მეტს. 5-დან 20 ლარამდე გადახდელების ხვედრით წილი დაახლოებით თანაბრადაა გადანაწილებული და ვარიირებს 10-15%-ის ფარგლებში. შეიძლება ითქვას, რომ ამ ნხრივ ელ.ენერჯის დაზოგვა ხდება. სოფლების მიხედვით ჭრილებში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

დაგრამა №5.11:

რამდენს იხდის ტენი სინამურნეობა ტენი სინამურნეობის ელექტროენერჯის გადასახადს?



ღონისძიებები სოფელში გარემოს დაცვის მიზნით

რესპონდენტებს უნდა შეეფასებინათ ჩამოთვლილი 4 ღონისძიებიდან რომელი მათგანია სასურველი რომ გატარდეს მათ სოფელში გარემოს დაცვის მიზნით. როგორ აღმოჩნდა, ოთხივე ღონისძიება მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა კვლევაში მონაწილე სოფლების მაცხოვრებლებისათვის. თითოეული მათგანი მოექცა მაღალი შეფასების ველში, შეფასების მაქსიმალური წერტილის სიახლოვეს. არსებითი განსხვავებები არ გამოვლენილა სოფლების მიხედვით ჭრილში.

ცხრილი №5.19:

გთხოვთ, გვითხრათ ეთანხმებით თუ არა სხვადასხვა ღონისძიებების გატარებას თქვენს სოფელში გარემოს დაცვისთვის?	სულ	ხულო	შუახევი
ხე-ტყის გამოყენების განვითარება	3.52	3.54	3.45
საზოგადოებრივი ტრანსპორტის რაოდენობის გაზრდა	3.87	3.85	3.93
სოფელში სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობის გაუმჯობესება	3.90	3.89	3.93
ახალგაზრდებისათვის ეკო-კლუბების დაარსების ხელშეწყობა	3.82	3.83	3.77
რეგულაციების და კონტროლის გამკაცრება ბრაკონიერობაზე	3.81	3.84	3.70
სხვა			

შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 4-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „სრულიად არ ვეთანხმები“, ხოლო ციფრი „4“ - „სრულიად ვეთანხმები“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „2.5“. მონაცემები „2.5“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „2.5“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

პრობლემები, რომლებიც მნიშვნელოვანია სოფლებისათვის

გამოკითხვის მიხედვით, გამოვლინდა პრობლემები, რომლებიც კვლევაში მონაწილე სოფლებში მოგვარდა ან არ მოგვარებულა. ზოგადი მონაცემების მიხედვით ყველაზე მეტად მოგვარებულია პენსიის/დახმარებების გაცემა (3.10), ასევე შედარებით უზრუნველყოფილია და მოექცა მაღალი შეფასები ველში ელექტროენერგიით (2.74) და სასმელი წყლით (2.6) მომარაგება. სკალის ნეიტრალურ პუნქტთან ახლოსაა (თუმცა იმყოფება დაბალი შეფასების ველში) სახნავ-სათესი მიწით უზრუნველყოფა (2.46) და ტრანსპორტის მუშაობა (2.4). ამასთან, 6.8% აღნიშნავს, რომ არცერთი პრობლემა არ მოგვარებულა. ყველაზე მაღალი ხვედრით წილი აქვს 6-8 პრობლემის მოგვარებას, 1-3 და 4-5 პრობლემის მოგვარების მაჩვენებლები თანაბარია.

სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა, რომ:

- ✓ გელაძეებსა და პაქსაძეებში ყველაზე მეტი მოუგვარებელი პრობლემებია. ყველა პრობლემა (პენსია/დახმარების გარდა) მოექცა დაბალი შეფასების ველში, უმეტესი მათგანი კი - სკალის უკიდურესად უარყოფით წერტილთან ახლოს;
- ✓ დიაკონიძეებში პირიქით - პრობლემების უმეტესობა აღმოჩნდა მაღალი შეფასების ველში (მოგვარებულია). ის პრობლემები, რომლების დაბალი შეფასების ველში მოექცა, იმყოფება სკალის ნეიტრალურ პუნქტთან ახლოს;
- ✓ დიდაჭარაში ყველაზე მეტად მოგვარებულია სასმელი წყლის, ნაგვის გატანის და სკოლამდელი დაწესებულებების ფუნქციონირების საკითხები (პენსია/დახმარებების გარდა);
- ✓ ვაშლოვანში შედარებით მოგვარებულია - სასელი წყლის, ელ.ენერგიის, გარე განათების პრობლემები, ასევე საცხოვრებელ სახლთან დაკავშირებული პრობლემები ტრანსპორტის მუშაობა და სკოლამდელი დაწესებულებების ფუნქციონირების საკითხები (პენსია/დახმარებების გარდა);
- ✓ ღურტაში გამოიკვეთა სასმელი წყლით მომარაგება (პესიები/დახარებები დაბალი შეფასების ველშია მოქცეული);
- ✓ წაბლანაში გამოიკვეთა ელექტროენერგიით მომარაგება და ახალდაბაში სასწავლო-შემეცნებითი დაწესებულებები (პენსია/დახმარებების გარდა);
- ✓ ჩანჩხალოში სახნავ-სათესი მიწით უზრუნველყოფა, ტრანსპორტის მუშაობა, საედიცინო მომსახურებით უზრუნველყოფა (პენსია/დახმარებების გარდა);
- ✓ მახალაკიძეებში სახნავ-სათესი მიწით უზრუნველყოფა და სკოლამდელი დაწესებულებების ფუნქციონირება (პენსია/დახმარებების გარდა).

ცხრილი №5.20:

რამდენი პრობლემაა მოგვარებული (სრულიად მოგვარებულია/ნაწილობრივ მოგვარებულია)	სულ	ხულო	შუახვევი
არცერთი	6.8%	8.4%	0.8%
1-3	22.1%	22.7%	19.7%
4-5	22.7%	19.8%	33.9%
6-8	32.6%	32.5%	32.7%
9-10	9.7%	10.3%	7.6%

11 და მეტი	6.1%	6.3%	5.3%
ცხრილი №5.21:			
გთხოვთ, შეაფასოთ რამდენად მოგვარებულია თითოეული საკითხი თქვენი დასახლებისათვის:	სულ (Mean)	ხულო (Mean)	შუახვევი (Mean)
სასმელი წყლით მომარაგება	2.60	2.67	2.32
სარწყავი წყლით მომარაგება	1.68	1.71	1.48
გაზით მომარაგება	1.46	1.41	1.75
ელექტროენერგიით მომარაგება	2.74	2.74	2.73
ნაგვის გატანა	1.41	1.36	1.66
სახნავ-სათესი მიწით უზრუნველყოფა	2.46	2.42	2.66
საცხოვრებელ სახლთან დაკავშირებული პრობლემები	2.30	2.34	2.12
გზების მოწესრიგება	1.85	1.89	1.69
გარეგანათება	2.20	2.35	1.29
კანალიზაციის მუშაობა	1.37	1.31	1.67
პენსიების/დახმარებების გაცემა	3.10	3.03	3.39
ტრანსპორტის მუშაობა	2.40	2.33	2.67
უსაფრთხო გარემოს უზრუნველყოფა	1.97	2.08	1.58
სამედიცინო მომსახურების უზრუნველყოფა	2.32	2.25	2.59
გართობის კერები (კინო, თეატრი და სხვ.)	1.22	1.20	1.34
საგანმანათლებლო-შემეცნებითი დაწესებულებები (ბიბლიოთეკა, მუზეუმი და სხვ.)	1.43	1.32	1.98
სკოლამდელი დაწესებულებების (ბაგა-ბაღი) მუშაობა/არსებობა	2.29	2.34	2.05
დასაქმება	1.46	1.41	1.65
შეკრებების/დემონსტრაციების ორგანიზება	1.45	1.31	2.17

შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 4-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „სრულიად არ ვეთანხმები“; ხოლო ციფრი „4“ - „სრულიად ვეთანხმები“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „2.5“. მონაცემები „2.5“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „2.5“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

ცხრილი №5.22:

გთხოვთ, შეაფასოთ რამდენად მოგვარებულია თითოეული საკითხი თქვენი დასახლებისათვის: (Mean)	ხულო (Mean)						შუახვევი (Mean)			
	გელამები	დიაკონიები	დიდაქარა	ვამლოვანი	პაქსამები	ლურთა	წამლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიები
სასმელი წყლით მომარაგება	2.01	2.72	3.39	2.71	1.09	2.51	2.71	2.02	2.78	1.86
სარწყავი წყლით მომარაგება	1.62	2.86	1.39	1.84	1.02	1.57	1.71	1.87	1.12	1.07
გაზით მომარაგება	1.07	3.25	1.61	1.34	1.01	1.38	1.54	2.01	1.98	1.10
ელექტროენერგიით მომარაგება	2.25	3.48	2.78	2.90	1.96	2.08	2.99	2.19	3.10	3.01
ნაგვის გატანა	1.0	3.2	1.09	1.63	1.0	1.25	1.2	2.00	1.32	1.0

გთხოვთ, შეაფასოთ რამდენად მოგვარებულია თითოეული საკითხი თქვენი დასახლებისათვის: (Mean)	ხულო (Mean)						შუახვევი (Mean)			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდჭარა	ვამლოვანი	პაქსაძეები	ღურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
	3	0			0		6			3
სახნავ-სათესი მიწით უზრუნველყოფა	1.9 9	2.9 0	2.86	2.48	1.1 0	1.88	2.6 4	2.04	3.03	3.4 1
საცხოვრებელ სახლთან დაკავშირებული პრობლემები	1.9 7	2.8 5	2.43	2.50	1.0 5	2.00	2.4 6	2.51	1.56	2.1 4
გზების მოწესრიგება	1.9 9	3.4 9	1.54	1.86	1.0 7	2.01	1.8 8	2.19	1.40	1.2 3
გარეგანათება	2.2 6	2.3 1	2.64	2.73	1.2 3	2.36	1.4 1	1.66	1.00	1.0 1
კანალიზაციის მუშაობა	1.0 9	2.3 1	1.19	1.46	1.0 0	1.33	1.2 1	2.02	1.15	1.1 6
პენსიების/დახმარებების გაცემა	2.8 3	2.3 3	3.77	3.27	2.6 9	1.73	3.0 8	2.62	3.85	3.8 7
ტრანსპორტის მუშაობა	2.0 1	3.5 9	2.22	2.51	1.1 3	1.81	2.3 0	2.39	3.15	2.3 4
უსაფრთხო გარემოს უზრუნველყოფა	1.6 4	2.9 2	2.27	2.26	1.0 6	1.73	2.1 4	1.75	1.22	1.9 1
სამედიცინო მომსახურების უზრუნველყოფა	2.2 5	3.2 0	2.37	2.22	1.9 3	1.65	2.2 8	2.61	2.50	2.7 4
გართობის კერები (კინო, თეატრი და სხვ.)	1.0 2	3.2 0	1.12	1.33	1.0 0	1.09	1.1 3	1.65	1.18	1.0 0
საგანმანათლებლო-შემეცნებითი დაწესებულებები	1.0 1	3.6 7	1.36	1.46	1.0 0	1.35	1.1 0	2.58	1.16	1.8 7
სკოლამდელი დაწესებულებების (ბაგა-ბაღი) მუშაობა/არსებობა	1.0 1	3.6 0	3.59	2.79	1.0 0	1.20	1.0 2	1.54	1.01	3.9 7
დასაქმება	1.0 0	3.7 7	1.18	1.38	1.0 9	1.46	1.1 5	2.23	1.07	2.1 0
შეკრებების/დემონსტრაციების ორგანიზება	1.0 0	3.2 9	1.50	1.41	1.0 2	1.27	1.0 3	1.98	2.44	1.9 3

შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 4-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „სრულიად არ ვეთანხმები“; ხოლო ციფრი „4“ - „სრულიად ვეთანხმები“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „2.5“. მონაცემები „2.5“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „2.5“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

ხე-ტყის გამოყენება კვლევაში მონაწილე სოფლის მოსახლეობის მიერ ძირითადად ზამთარში ღუმელით გათბობის მიზნით ხდება. სწორედ, ამიტომ ისინი უფრო მეტად ინფორმირებულნი არიან ხე-ტყის გამოყენების იმ ხერხების შესახებ, რომელიც უკავშირდება ხე-ტყის შეშის სახით გამოყენებას და მის გამოშრობას ამავე მიზნით. გამოკითხულთა დიდი ნაწილი ნაკლებადაა ინფორმირებული ხე-ტყის მდგრადი განვითარების შესახებ (სრულად ინფორმირებულთა ხვედრითი წილი შეადგენს 35%-ს)

თუმცა დაახლოებით ამდენივე რესპონდენტს სურს დაესწროს სემინარს ზემოთ ხსენებული თემის შესახებ და მიიღოს დამატებითი ინფორმაცია. ყველაზე მეტად მოტივირებულნი აღმოჩნდნენ რესპონდენტები იმ სოფლებიდან, სადაც ყველაზე მაღალი ან ყველაზე დაბალი ინფორმირებულობის დონე დაფიქსირდა ხე-ტყის გამოყენების სხვადასხვა ხერხების შესახებ.

კვლევის შედეგების მიხედვით, ვერ ვისაუბრებთ კონკრეტულად აქვს თუ არა ადგილი ბრაკონიერობას, თუმცა შეიძლება ითქვას, რომ გარკვეული ტენდენცია არსებობს. კერძოდ, იმ ტერიტორიაზე, სადაც რესპონდენტები აწარმოებენ ხე-ტყის მოჭრას არის თუ არა ამგვარი ქმედება ნებადართული არ იცის ან ბუნდოვანი წარმოდგენა აქვს 53.8%-ს. ამავდროულად მხოლოდ 6.1% მიუთითებს, რომ ხე-ტყის უკანონოდ მოჭრის თაობაზე არაფერი სმენია მის სოფელში. სიტუაცია ოდნავ განსხვავებულია ნადირობასა და თევზაობასთან მიმართებაში (თუმცა ისიც გასათვალისწინებელია, რომ ხე-ტყის მოჭრისაგან განსხვავებით, ნადირობასა და თევზაობაში ჩაბმულია (ბოლო 1 წლის განმავლობაში) გამოკითხულთა მხოლოდ 2.5% და არ აქვთ პირადი შეხება/ინტერესი აღნიშნულ საკითხებთან). რესპონდენტების 20% ნადირობის, ხოლო 16% თევზაობის ლიცენზიას ფლობს. ამა თუ იმ ტერიტორიაზე ნადირობის ნებადართულობის შესახებ ინფორმირებულია 52%, ხოლო თევზაობის შემთხვევაში- 28%.

რაც შეეხება წყალმომარაგებას, გამოკითხულებმა ძირითად რესურსად დაასახელეს მდინარის, ტბის, აუზის და სხვა ბუნებრივი რესურსის წყალი (76.8%). თუმცა სოფლების მიხედვით ჭრილში დამატებით სხვადასხვა რესურსები გამოვლინდა.

ზოგადი შეფასებით, შეიძლება ითქვას, რომ რესპონდენტების/მათი ოჯახების კომუნალური პირობები არაა დამაკმაყოფილებელია:

- ✓ შედარებით უკეთაა დარეგულირებული ტუალეტის საკითხი (ტუალეტის ფლობა მიუთითა 83%-მა) თუმცა ტუალეტების უმეტესობა არ არის კეთილმოწყობილი (36%- “თურქული/ჩეჩმა” ტუალეტი კეთილმოწყობილი დასადგომის გარეშე /ღია და 31% - „ჩარეცხვადი ტუალეტი, რომელიც მიერთებულია სადღაც სხვაგან“). 47% აღნიშნავს, რომ ტუალეტი აქვს სახლის გარეთ;
- ✓ ცხელი წყალი არ არის ხელმისაწვდომი 71.8%-თვის, კანალიზაცია და ნაგვის გატანა კი - დაახლ 85%-თვის. (თუმცა ცხელი წყალი სახლში აქვს 90%-ს, რასაც ვერ ვიტყვით კანალიზაციაზე);
- ✓ კვლევის შედეგების იხედვით ელექტროენერჯის გადასახადი არ არის მაღალი, მხოლოდ 14% იხდის 20 ლარზე მეტს;

რესპონდენტებმა მიუთითეს, რომ თანახმა არიან მათ სოფლებში გატარდეს შემდეგი ღონისძიებები გარემოს დაცვისთვის: ხე-ტყის გამოყენების განვითარება, საზოგადოებრივი ტრანსპორტის რაოდენობის გაზრდა, სოფელში სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობის გაუმჯობესება, ახალგაზრდებისათვის ეკო-კლუბების დაარსების ხელშეწყობა (თითოეული ღონისძიება აღმოჩნდა მაღალი შეფასების ველში).

რესპონდენტებმა ჩამოთვლილ პრობლემებს შორის ყველაზე მეტად მოგვარებულად ასახელებენ სახელმწიფო გასაცემელს (პენსია/დახმარებები) ე.ი. იმ ფაქტორს, როელიც მათი რეგულარული შემოსავლის წყაროს წარმოადგენს (ეკონომიკურად არიან

დამოკიდებულნი). ასევე მოგვარეულ პრობლემებს შორის დასახელდა ელექტროენტიტით და სასმელი წყლით უზრუნველყოფა (სახელმწიფო გასაცემელთან შედარებით დაბალი კოეფიციენტით).

VI. სოფლის მეურნეობა

შინაური ცხოველის/ფრინველის და საკარმიდამო/სასოფლო-სამეურნეო ნაკვეთის ფლობა

კვლევის შედეგები აჩვენებს, რომ ხულოსა და შუახევის რაიონის ზემოაღნიშნული სოფლები არ გამოირჩევიან შინაური ცხოველისა და ფრინველის სიმრავლით. ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი, როგორც ხულოს, ასევე შუახევის რაიონის სოფლებში დაფიქსირდა ძროხა/კამეჩის მისამართით. თუმცა, აქვე უნდა ითქვას, რომ ძროხა/კამეჩის რაოდენობა ძირითადად 1-2 პირუტყვის ფლობით შემოიფარგლება, თითქმის მეხუთედი ფლობს 3-5 სულ პირუტყვს. შედარებით მაღალი მაჩვენებელი დაფიქსირდა ასევე ხბო/მოზვერის მიმართ. ოჯახში მცხოვრები ცხოველებიდან კი უფრო მეტი კატის მფლობელია, მაღლთან შედარებით. უნდა აღინიშნოს, რომ თითქმის არცერთი რესპონენტი არ აღმოჩნდა ისეთი, ვინც ჩაითვლებოდა მცირე ფერმერად მაინც (ე.ი. ჰყავს 10-ზე მეტი მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვი ან ფრინველი).

ცხრილი № 6.1:

შინაური ცხოველი/ფრინველი	არცერთი	1	2	3-5	6-9	10+
ძროხა, კამეჩი	31.2%	20.7%	26%	18.7%	3%	0.3%
ხარი	98.1%	1.4%	0.5%	-	-	-
ცხვარი, თხა	99.5%	0.1%	0.3%	0.2%	-	-
ბოცვერი	99.9%	0.1%	0.1%	-	-	-
ქათამი, ინდაური, იხვი	88.2%	0.6%	2.4%	6.4%	1.3%	1.1%
ღორი	99.6%	0.4%	-	-	-	-
ვირი, ჯორი	99.8%	0.2%	-	-	-	-
ფუტკრის სკა	98.5%	0.1%	0.2%	0.5%	0.2%	0.6%
ცხენი	99.1%	0.9%	-	0.1%	-	-
ძაღვი	85.8%	13.5%	0.5%	0.2%	-	-
კატა	74.5%	23.9%	0.8%	0.8%	-	-
ხბო, ზაქი	55.4%	22.4%	15.2%	6.5%	0.5%	-
ხბო/მოზვერი	82.1%	10.9%	5.2%	1.7%	0.1%	-
თიკანი, ციკანი	99.8%	0.1%	-	0.1%	-	-
ბაჭია	99.7%	0.1%	0.1%	0.1%	-	-
წიწილა, ჭუკი	98.2%	0.1%	0.1%	0.7%	0.6%	0.5%
გოჭი	99.9%	0.1%	-	-	-	-
ჩოჩორი	99.9%	0.1%	-	-	-	-
კვიცი	99.8%	0.2%	-	-	-	-
ლეკვი	98.0%	1.9%	0.1%	-	-	-
კნუტი	97.2%	2.4%	0.2%	0.2%	-	-

ცხრილი № 6.2:

შინაური ცხოველი/ფრინველი	ხულო (%)						შუახევი (%)					
	არცერთი	1	2	3-5	6-9	10+	არცერთი	1	2	3-5	6-9	10+
ძროხა, კამეჩი	33.4	20.2	24.5	17.9	3.6	0.4	22.5	22.8	32.2	21.8	0.8	-
ხარი	98.3	1.0	0.6	0.1	-	-	97.0	2.8	0.3	-	-	-
ცხვარი, თხა	99.7	-	0.1	0.2	-	-	98.7	0.3	-	-	-	-
ბოცვერი	99.9	0.1	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
ქათამი, ინდაური, იხვი	92.3	0.2	1.2	4.4	0.9	1.0	71.9	2.3	7.3	14.4	2.8	1.3
ღორი	99.9	0.1	-	-	-	-	98.7	1.3	-	-	-	-
ვირი, ჯორი	99.8	0.2	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
ფუტკრის სკა	98.6	-	0.2	0.5	0.3	0.4	98.2	0.3	-	0.5	-	1.0
ცხენი	99.4	0.6	-	-	-	-	98.0	2.0	-	-	-	-
ძაღლი	85.4	14.0	0.4	0.1	-	-	87.1	11.4	0.8	0.8	-	-
კატა	76.6	22.3	0.6	0.4	-	-	66.1	30.4	1.5	2.0	-	-
ხბო, ზაქი	54.2	22.7	15.6	6.9	0.6	-	59.7	21.5	13.7	5.1	-	-
ხბო/მოზვერი	85.0	8.7	4.3	2.0	0.1	-	70.6	19.5	9.1	0.8	-	-
თიკანი, ციკანი	99.9	-	-	0.1	-	-	99.5	0.5	-	-	-	-
ბაჭია	99.8	0.1	0.1	-	-	-	99.5	-	0.3	0.2	-	-
წიწილა, ჭუკი	99.9	0.1	-	-	-	-	91.4	-	0.3	3.3	2.5	2.5
გოჭი	99.9	0.1	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
ჩოჩორი	99.8	0.2	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
კვიცი	99.8	0.2	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
ლეკვი	98.1	1.9	0.1	-	-	-	97.5	2.3	0.3	-	-	-
კნუტი	98.0	1.9	0.1	0.5	-	-	94.4	4.6	0.1	0.5	-	-

როგორც კვლევის შედეგებმა აჩვენა, გამოკითხულთა ძირითადი ნაწილი ფლობს და ამუშავებს საკუთარ მიწას. რესპონდენტთა ნაწილმა (დაახლოებით 10%-მდე) მიუთითა, რომ სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა არ აქვთ და არც ამუშავენ. დანარჩენ პასუხების ვარიანტებს უმნიშვნელო მაჩვენებლები აღმოაჩნდათ. რაიონულ ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები. რაც შეეხება სოფლების მიხედვით ჭრილს:

- ✓ პაქსაძეებში შედარებით ნაკლებია იმ რესპონდენტთა ხვედრითი წილი, ვინც საკუთარ მიწას ამუშავენ (69.4%), შესაბამისად მეტია იმ მაცხოვრებელთა რაოდენობა, რომლებიც არ ფლობენ სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას და არც ამუშავენ;

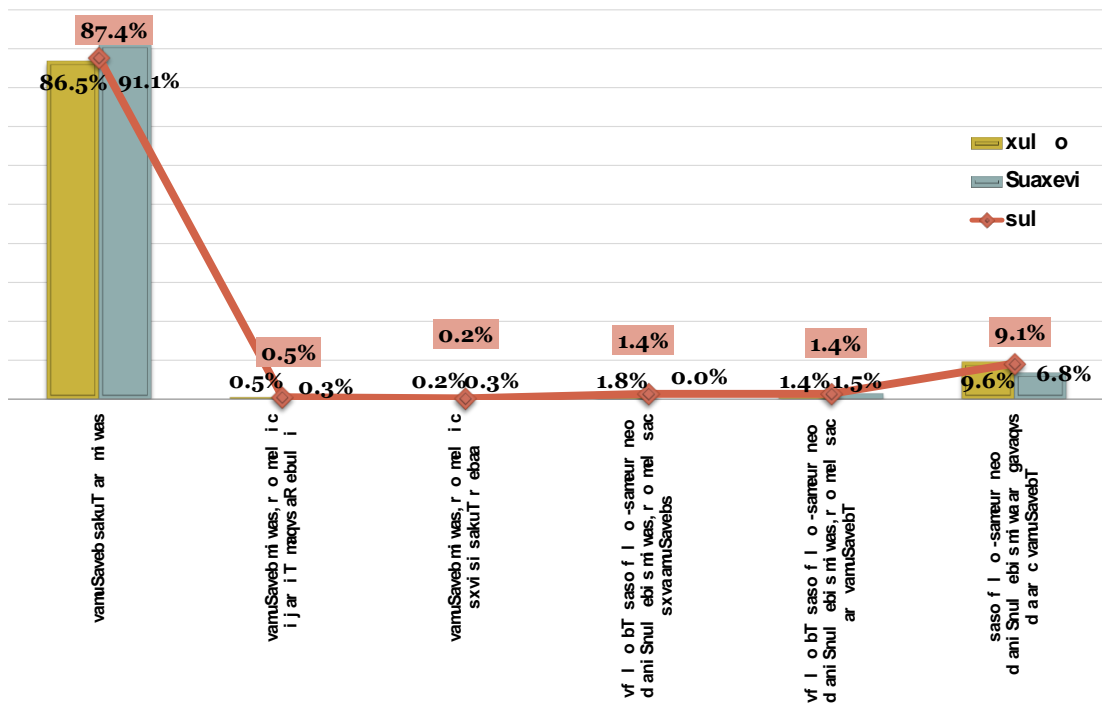
- ✓ „სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა არ გვაქვს და არც ვამუშავებთ“ შედარებით მაღალი მაჩვენებლით, პაქსამეების გარდა, აღინიშნა გელაძეებში (18.9%), ვაშლოვანში (10.9%), წაბლანაში (13.9%), ახალდაბაში (12.1%).

რაც შეეხება დასამუშავებელი მიწის ფართობს, კვლევის მონაცემებმა აჩვენა, რომ ხულოსა და შუახევში გამოკითხულ მაცხოვრებელთა მიწის ნაკვეთების სიდიდე ვარირებს ძირითადად 0.01 – 0.5 ჰა.- ის ფარგლებში, ე.ი. უმეტეს შემთხვევაში ვერ აღწევს ნახევარ ჰექტარსაც კი (განსაკუთრებით ეს ეხება გამოკითხულთა საკუთრებაში არსებულ მიწებს) ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი აღმოაჩნდა სხვის საკუთრებაში მყოფ მიწებს, რომლებსაც ძირითადად სათიბის ან საძოვარის დანიშნულება აქვს. აღნიშნული ფაქტი მიუთითებს, რომ ვერც აღნიშნული პარამეტრით დავახასიათებთ რესპონდენტებს როგორც მცირე ფერმერებს (უნდა ფლობდეს 1 ჰა-ზე მეტ მიწის ნაკვეთს).

ამას გარდა რესპონდენტების აბსოლუტურმა ურავლესობამ (როგორ ხულოში, ასევე შუახევში) აღნიშნეს, რომ ბოლო 5 წლის განმავლობაში არ გაუყიდიათ სასოფლო სამეურნეო ან საკარმიდამო დანიშნულების მიწა.

დიაგრამა №6.1

ფლობთ ან ამუშავებთ თუ არა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას?



ცხრილი №6.3:

ფლობთ ან ამუშავებთ თუ არა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას?	ხულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსამეები	ლურჯა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები

ფლობთ ან ამუშავენ თუ არა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას?	ხულო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიძეები	პაქსაძეები	ლურთა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
დიახ, ვამუშავენ საკუთარ მიწას	81.1%	96.6%	89.2%	85.0%	69.4%	91.9%	86.0%	87.3%	92.3%	97.1%
დიახ, ვამუშავენ მიწას, რომელიც იჯარით მაქვს აღებული		0.8%	0.7%	0.9%					0.6%	
დიახ, ვამუშავენ მიწას, რომელიც სხვისი საკუთრებაა			0.7%				0.5%		0.6%	
დიახ, ვფლობთ სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას, რომელსაც სხვა ამუშავენ			4.1%	2.1%	4.1%					
დიახ, ვფლობთ სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას, რომელსაც არ ვამუშავენ			2.7%	1.2%	7.1%			0.6%	3.0%	
არა, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა არ გავაქვს და არც ვამუშავენ	18.9%	2.5%	2.7%	10.8%	19.4%	8.1%	13.5%	12.1%	3.6%	2.9%

ცხრილი №6.4:

რის მოსაყვანად იყენებთ მიწას და რა ფართობზე? <u>საშუალო მაჩვენებლები (Mean), ჰა.</u>	სულ	ხულო	შუახევი
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.06	0.05	0.08
კარტოფილი (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.10	0.10	0.09
ციტრუსის, კვივის, ფეიხოსას პლანტაციები (სულ) ჰა) - საკუთარი მიწა	0.11	0.03	0.30
ბოსტნეულ-ბაღიერი (კვ.მ) - საკუთარი მიწა	0.04	0.03	0.06
სათიბი (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.26	0.27	0.23
სამოვარი (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.30	0.29	0.34
სხვა კულტურები (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.10	0.10	0.12
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავენ (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.25	0.26	0.22
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - იჯარით აღებული	0.51	0.01	1.00
კარტოფილი (ჰა) - იჯარით აღებული	0.05	0.05	-
ციტრუსის, კვივის, ფეიხოსას პლანტაციები (სულ) ჰა) - იჯარით	0.05	0.05	-

რის მოსაყვანად იყენებთ მიწას და რა ფართობზე? <u>საშუალო</u> <u>მაჩვენებლები (Mean), ჰა.</u>	სულ	ხულო	შუახევი
აღებული			
ბოსტნეულ-ბაღჩეული (კვ.მ) - იჯარით აღებული	0.03	0.05	0.01
სათიბი (ჰა) - იჯარით აღებული	0.14	0.14	-
სამოვარი (ჰა) - იჯარით აღებული	0.08	0.08	-
სხვა კულტურები (ჰა) - იჯარით აღებული	0.12	0.12	-
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავებ (ჰა) - იჯარით აღებული	0.20	0.20	-
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	0.03	-	0.03
კარტოფილი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	0.02	-	0.02
ციტრუსის, კივის, ფეიხოს პლანტაციები (სულ) ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-
ბოსტნეულ-ბაღჩეული (კვ.მ) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	0.01	-	0.01
სათიბი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	1.75	2.60	0.06
სამოვარი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	0.53	1.00	0.06
სხვა კულტურები (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	0.05	-	0.05
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავებ (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-

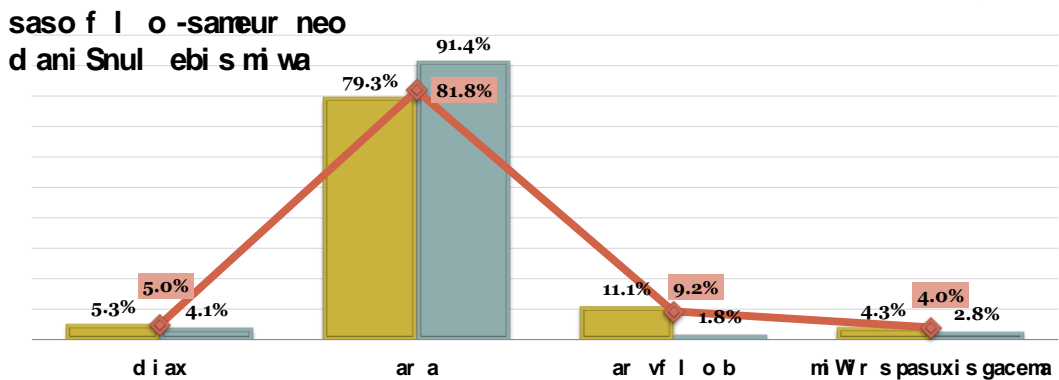
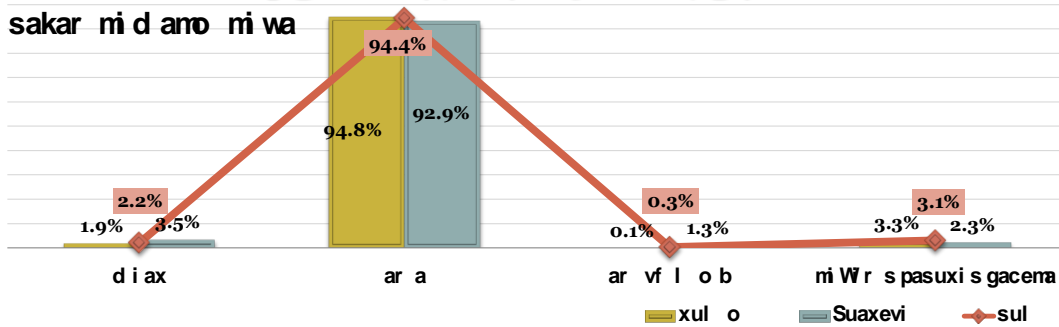
ცხრილი №6.5:

ფლობთ ან ამუშავებთ თუ არა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას?	ხულო							შუახევი		
	ბელადები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსადები	ლურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიძეები
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.04	0.13	0.06	0.03	0.02	0.05	0.03	0.13	0.03	0.03
კარტოფილი (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.15	0.08	0.11	0.06	0.08	0.19	0.11	0.16	0.03	0.05
ციტრუსის, კივის, ფეიხოს პლანტაციები (სულ) ჰა) - საკუთარი მიწა	0.00	0.02	0.03	0.02	-	0.15	0.04	0.32	0.01	-
ბოსტნეულ-ბაღჩეული (კვ.მ)- საკუთარი მიწა	0.03	0.04	0.03	0.03	0.02	0.03	0.02	0.14	0.02	0.01
სათიბი (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.28	0.36	0.41	0.13	0.16	0.53	0.15	0.29	0.09	0.34
სამოვარი (ჰა) - საკუთარი მიწა	-	0.34	0.96	0.11	0.17	0.46	0.15	0.34	0.26	0.38
სხვა კულტურები (ჰა)- საკუთარი მიწა	-	0.15	0.08	0.08	-	0.19	0.10	0.33	0.08	0.11
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავებ (ჰა) - საკუთარი მიწა	0.36	0.30	0.19	0.10	0.14	0.42	0.22	0.19	0.18	0.46
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - იჯარით აღებული	-	0.01	-	-	-	-	-	1.00	-	-
კარტოფილი (ჰა) - იჯარით აღებული	-	0.02	0.10	0.04	-	-	-	-	-	-
ციტრუსის, კივის, ფეიხოს პლანტაციები (სულ) ჰა) - იჯარით აღებული	-	0.05	-	-	-	-	-	-	-	-
ბოსტნეულ-ბაღჩეული (კვ.მ) -	-	-	0.02	0.07	-	-	-	-	0.01	-

ფლობთ ან ამუშავებთ თუ არა სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწას?	ხულო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკიძეები
იჯარით აღებული										
სათიბი (ჰა) - იჯარით აღებული	-	0.03	0.20	0.10	.	0.40
სამოვარი (ჰა) - იჯარით აღებული	-	0.08	-	-	-	-	-	-	-	-
სხვა კულტურები (ჰა) - იჯარით აღებული	-	-	0.15	0.09	-	-	-	-	.	.
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავებ (ჰა) - იჯარით აღებული	-	-	0.20	-	-	-	-	-	-	-
ხეხილი (ვაშლი) (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-	-	-	-	-	-	0.03	-
კარტოფილი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-	-	-	-	-	-	0.02	-
ციტრუსის, კივის, ფეიხოსას პლანტაციები (სულ) (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ბოსტნეულ-ბაღიერი (კვ.მ) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	-	-	-	-	-	-	-	0.01	-
სათიბი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	0.20	5.00	-	-	-	-	0.06	.	-
სამოვარი (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	.	-	-	-	1.00	-	0.06	.	-
სხვა კულტურები (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	.	-	-	-	.	-	.	0.05	-
მაქვს მიწა, რომელსაც არ ვამუშავებ (ჰა) - სხვის საკუთრებაში მყოფი	-	.	-	-	-	.	-	.	.	-

დიაგრამა №6.2

ბოლო 5 წლის განმავლობაში ყოველწლიურად სარკინიგზო სასაფლაო-სანაღებო დანიშნულების მიწა?



სასუქების გამოყენება

რესპონდენტების უმრავლესობამ მიუთითა, რომ მიწის დასამუშავებლად ძირითადად იყენებენ მინერალურ სასუქებს (65.6%) და ორგანულ სასუქებს (68.3%). ამასთან, მინერალური სასუქის გამოყენების ხვედრითი წილი ხულოში უფრო მაღალია, შუახევთან შედარებით. სოფლების მიხედვით არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები, თუ არ ჩავთვლით ფაქტს, რომ მინერალური სასუქების გამოყენების დაბალი ხვედრითი წილი აღინიშნა ჩანჩხალოში (10.7%), პაქსაძეებში (22.4%) და დიაკონიძეებში (24.6%).

იმ რესპონდენტების უმეტესობა, ვინც მიუთითა, რომ 1 სახეობის სასუქს მაინც იყენებენ, ძირითადად 1,2 ან 3 სახეობის სასუქს მოიხმარს. ყველაზე მაღალი ხვედრითი წილი 2 სახეობის სასუქის გამოყენებას აქვს (32.6%), არცერთი სახეობის სასუქს იყენებს გამოკითხულთა 14.7%. შუახევის რაიონში უფრო 1 სახეობის სასუქს იყენებენ. ხულოს რაიონში პროცენტული განაწილებები, ზოგადი მონაცემების მსგავსია.

იმ რესპონდენტების ნაწილმა, ვინც აღნიშნა რომ მიწის დასამუშავებლად არ იყენებენ ამა თუ იმ სასუქს (ჯამში 14.7%), დაასახელა ამგვარი ქმედების მიზეზები, რომელთაგან ყველაზე მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა სასუქის სიძვირე (67.9%). შუახევში უფრო მეტმა რესპონდენტმა დაასახელა სასუქის სიძვირე და დაბალი ხელმისაწვდომობა, ვიდრე ხულოში. სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

ცხრილი №6.6:

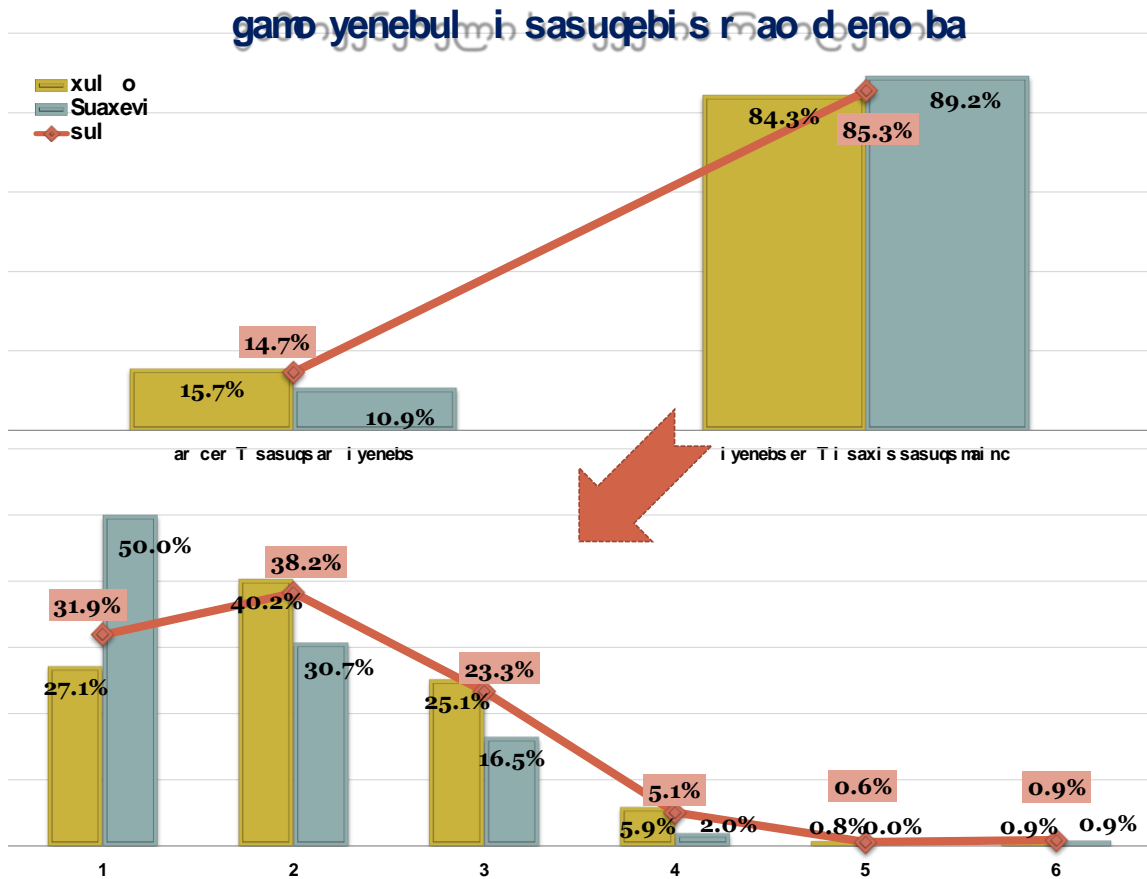
იყენებთ თუ არა მიწის დასამუშავებლად შემდეგ საშუალებებს?	სულ	ხულო	შუახევი
მინერალური (აზოტის, ფოსფორის, კალიუმის, მიკრო და კომპლექსური სასუქები)			
ვიყენებ	65.6%	70.6%	45.8%
არ ვიყენებ	23.7%	18.1%	45.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	10.7%	11.2%	8.4%
ორგანული (ნაკელი, ტორფი, მწვანე სასუქი, და ორგანული ნივთიერების შემცველი სოფლის მეურნეობისა და მრეწველობის სხვა ნარჩენები)			
ვიყენებ	68.3%	65.2%	80.8%
არ ვიყენებ	17.7%	19.5%	10.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	13.9%	15.3%	8.6%
ორგანულ-მინერალური (ჰუმატამონიუმი, გუმაფოსი, გუმატინი და სხვა)			
ვიყენებ	3.5%	3.7%	2.8%
არ ვიყენებ	63.5%	57.9%	85.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	33.0%	38.4%	11.4%
აგროქიმიკატები (ქიმიური სასუქი)			
ვიყენებ	12.0%	14.0%	4.1%
არ ვიყენებ	55.5%	48.3%	83.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	32.5%	37.7%	12.2%
ბაქტერიული (ნიტრაგენი, აზოტოგენი, ფოსფორბაქტერიანი და სხვა.)			
ვიყენებ	4.2%	3.1%	8.9%
არ ვიყენებ	62.4%	57.4%	82.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	33.3%	39.6%	8.6%
ჰერბიციდები			
ვიყენებ	16.2%	17.2%	12.4%
არ ვიყენებ	51.6%	46.6%	71.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	32.2%	36.2%	16.2%

ცხრილი №6.7:

იყენებთ თუ არა მიწის დასამუშავებლად შემდეგ საშუალებებს?	ხულო							შუახევი		
	გელამები	დიაკონიები	დიდაქარა	ვამლოვანი	პაქსამები	ლურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალი	მახალკიები
მინერალური (აზოტის, ფოსფორის, კალიუმის, მიკრო და კომპლექსური სასუქები)										
ვიყენებ	87.8%	24.6%	82.4%	81.2%	22.4%	87.4%	48.7%	80.3%	10.7%	53.6%
არ ვიყენებ	6.7%	59.3%	7.5%	10.8%	45.9%	7.6%	33.2%	9.6%	80.5%	43.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5.6%	16.1%	10.2%	8.0%	31.6%	5.1%	18.1%	10.2%	8.9%	2.9%
ორგანული (ნაკელი, ტორფი, მწვანე სასუქი, და ორგანული ნივთიერების შემცველი სოფლის მეურნეობისა და მრეწველობის სხვა ნარჩენები)										
ვიყენებ	87.8%	77.1%	75.3%	62.1%	9.2%	74.7%	60.1%	75.8%	81.1%	91.3%

იყენებთ თუ არა მიწის დასამუშავებლად შემდეგ საშუალებებს?	ხელო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ღურტა	წახლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალი	მახალაკიძეები
არ ვიყენებ	3.3%	0.8%	11.5%	25.6%	53.1%	14.6%	20.7%	7.0%	14.8%	8.7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	8.9%	22.0%	13.2%	12.3%	37.8%	10.6%	19.2%	17.2%	4.1%	
ორგანულ-მინერალური (ჰუმატამონიუმი, გუმაფოსი, გუმატინი და სხვა)										
ვიყენებ	5.6%	1.7%	2.4%	2.8%		7.6%	6.7%	2.5%	1.2%	7.2%
არ ვიყენებ	83.3%	1.7%	65.1%	64.2%	59.2%	55.1%	52.8%	77.7%	90.5%	92.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	11.1%	96.6%	32.5%	33.0%	40.8%	37.4%	40.4%	19.7%	8.3%	
აგროქიმიკატები (ქიმიური სასუქი)										
ვიყენებ	88.9%		18.0%	7.0%	1.0%	14.6%	8.8%	7.6%	0.6%	4.3%
არ ვიყენებ	7.8%	0.8%	52.9%	59.5%	59.2%	54.0%	44.6%	73.2%	88.8%	95.7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	3.3%	99.2%	29.2%	33.6%	39.8%	31.3%	46.6%	19.1%	10.7%	
ბაქტერიული (ნიტრაგენი, აზოტოგენი, ფოსფორბაქტერიანი და სხვა.)										
ვიყენებ	4.4%		1.4%	2.3%	1.0%	3.5%	9.8%	20.4%		4.3%
არ ვიყენებ	84.4%	0.8%	65.8%	63.7%	59.2%	56.1%	48.2%	68.8%	90.5%	94.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	11.1%	99.2%	32.9%	34.1%	39.8%	40.4%	42.0%	10.8%	9.5%	1.4%
ჰერბიციდები										
ვიყენებ	1.1%	22.9%	25.1%	10.3%		44.4%	10.4%	29.3%		4.3%
არ ვიყენებ	84.4%	0.8%	47.5%	54.4%	60.2%	36.4%	35.8%	45.9%	85.8%	94.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	14.4%	76.3%	27.5%	35.3%	39.8%	19.2%	53.9%	24.8%	14.2%	1.4%

დიაგრამა №6.3:



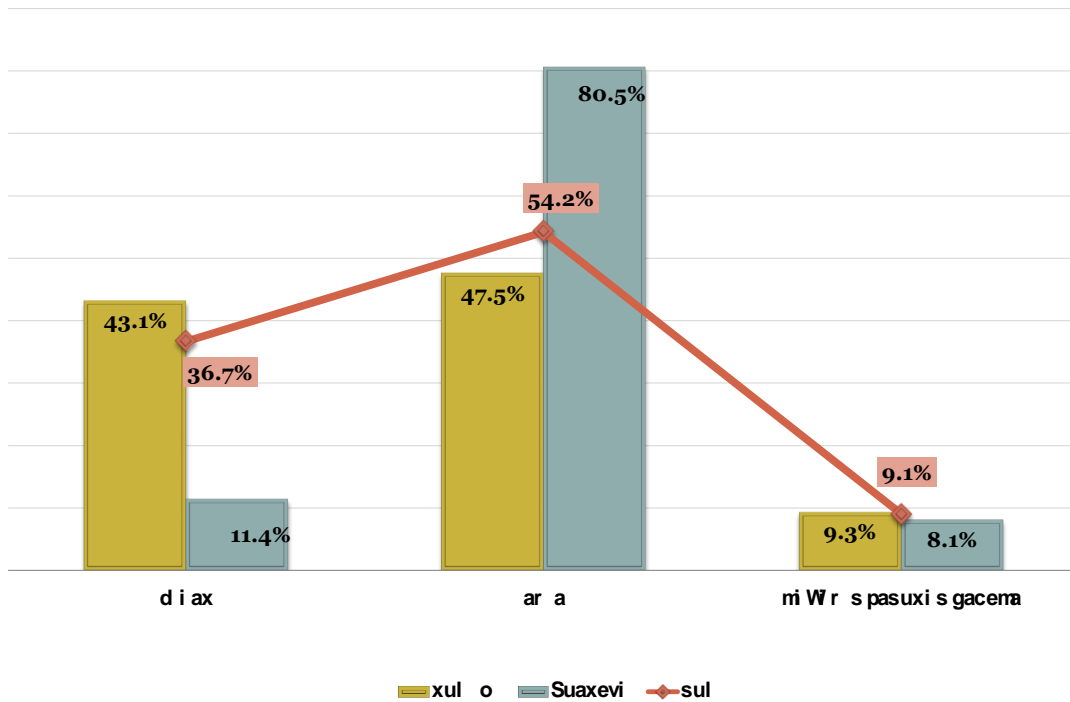
დიაგრამა №6.4:

საირიგაციო სისტემების გამოყენება

რესპონდენტთა ნახევარზე ოდნავ მეტი აღნიშნავს, რომ არ იყენებს საირიგაციო სისტემას. მათგან დაახლოებით 58% არის ისეთი, ვინც აღნიშნა, რომ ამუშავებს მიწას. ხულოში გაცილებით უფრო მეტად იყენებენ საირიგაციო სისტემებს (43.1%), ვიდრე შუახევში(11.4%). როგორც აღმოჩნდა, ხულოსა და შუახევის სოფლებში ყველაზე „პოპულარული“ საირიგაციო სისტემა სარწყავი შლანგია (დაახლ. 87-97%%), დატბორვით და შემზურებით საირიგაციო სისტემების გამოყენებას მიუთითებს დაახლოებით მეხუთედი, ხოლო წვეთოვან საირიგაციო სისტემის გამოყენებას მინიმალური ხვედრითი წილი აქვს. აღსანიშნავია, რომ სარწყავი შლანგის გარდა, დანარჩენ საირიგაციო სისტემებთან ძალზე მაღალია პასუხის ვარიანტის - „მიჭირს პასუხის გაცემა“ ხვედრითი წილი, რაც სავარაუდოდ აღნიშნული საირიგაციო სისტემების შესახებ დაბალ ინფორმირებულობის დაბალ დონეზე მიუთითებს.

დიაგრამა №6.5

იყენებთ თუ არა საირიგაციო სისტემას?



ცხრილი №6.8:

რომელ საირიგაციო სისტემას იყენებთ?	სულ	ხულო	შუახვევი
წვეთოვანი საირიგაციო სისტემა			
დიახ	3.5%	3.7%	
არა	51.6%	49.7%	80.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	44.9%	46.6%	20.0%
შეშუბრებითი მცირე საირიგაციო სისტემა			
დიახ	18.7%	19.7%	4.4%
არა	38.6%	35.9%	77.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	42.7%	44.4%	17.8%
დატბორვითი საირიგაციო სისტემა			
დიახ	20.7%	21.9%	2.2%
არა	40.2%	37.7%	77.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	39.1%	40.4%	20.0%
სარწყავი შლანგი			
დიახ	96.8%	97.5%	86.7%
არა	1.1%	1.2%	
მიჭირს პასუხის გაცემა	2.1%	1.3%	13.3%

ბიომეურნეობა

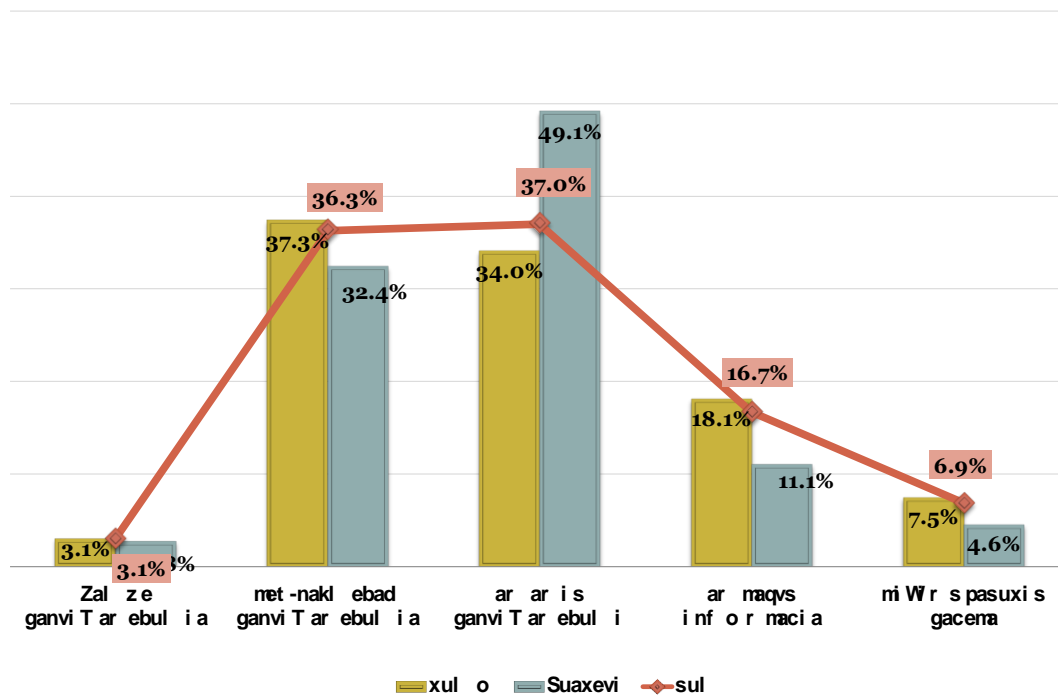
ბიომეურნეობა რესპონდენტების თქმით ხულოსა და შუახევის ადნიშნულ სოფლებში მეტ-ნაკლებად განვითარებულია (32-37%). სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა რომ:

- ✓ გელაძეებში აბსოლუტური უმრავლესობა (92.2%) ცალსახად მიუთითებს ბიომეურნეობის მეტ-ნაკლებად განვითარებულობის შესახებ;
- ✓ დიაკონიძეებში როგორც ჩანს ბიომეურნეობა არ არის განვითარებული (მიუთითებს 94.9%);
- ✓ ვაშლოვანში ყველაზე მაღალია იმ რესპონდენტთა ხვედრით წილი, ვინც არ ფლობს ინფორმაციას სოფელში/რაიონში ბიომეურნეობის განვითარების შესახებ;
- ✓ იმ რესპონდენტების შედარებით მაღალი მაჩვენებელი (მოსახლეობის ნახევარი ან მეტი), ვინც ფიქობს, რომ მის სოფელში ბიომეურნეობა მეტ-ნაკლებად განვითარებულია დაფიქსირდა პაქსაძეებში (66.3%), ღურტაში (57.6%), წაბლანასა (54.4%) და მახალაკიძეებში (49.4%)

რესპონდენტების თქმით, მათ ოჯახებს ძირითადად ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტები მოჰყავთ (71.4%). შუახევი უფრო მეტი რესპონდენტი მიუთითებს ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოყვანის შესახებ, ვიდრე ხულოში. სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

დიაგრამა №6.6

რესპონდენტების მიხედვით ბიომეურნეობის განვითარების ხარისხი სოფლებში

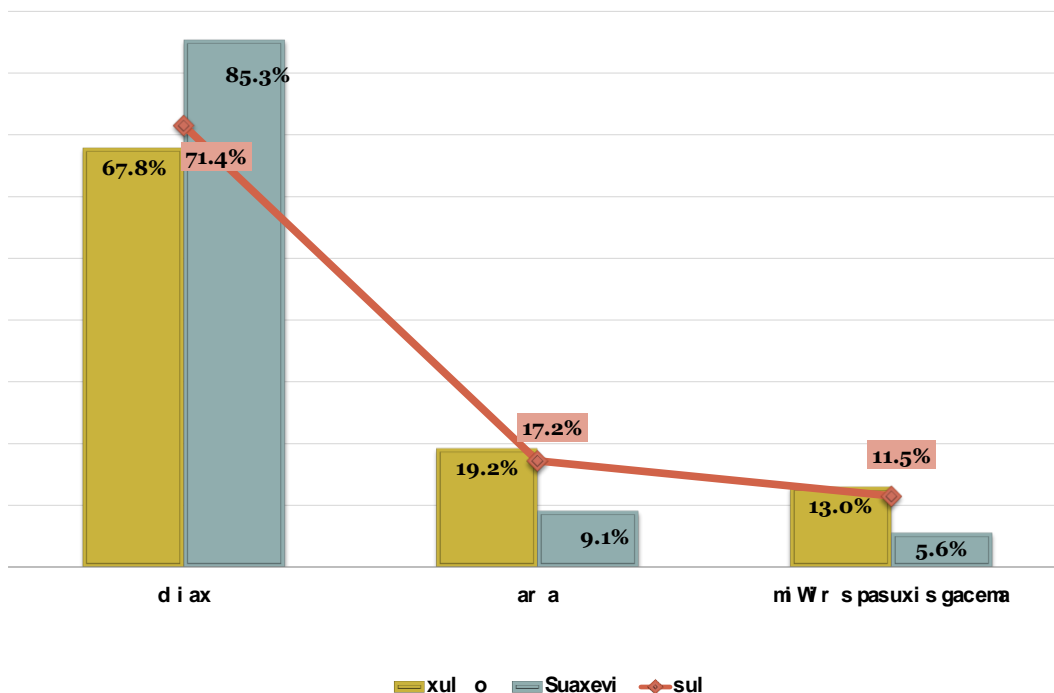


ცხრილი №6.9:

თქვენს სოფელში განვითარებულია თუ არა ბიომეურნეობა?	ხულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
ძალზე განვითარებულია	1.1%		7.8%		1.0%	11.6%	0.5%	5.1%	1.2%	1.4%
მეტ-ნაკლებად განვითარებულია	92.2%	3.4%	45.8%	13.7%	66.3%	57.6%	54.4%	44.6%	14.2%	49.3%
არ არის განვითარებული	4.4%	94.9%	25.1%	42.1%	15.3%	19.7%	23.8%	42.7%	62.1%	31.9%
არ მაქვს ინფორმაცია	1.1%	0.8%	15.3%	33.6%	11.2%	4.5%	11.9%	5.1%	19.5%	4.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1.1%	0.8%	6.1%	10.6%	6.1%	6.6%	9.3%	2.5%	3.0%	13.0%

დიაგრამა №6.7

პირდაპირად თუ გვერდითად თქვენს სოფელში ბიომეურნეობის პროდუქტი?



ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოყვანა როგორც რესპონდენტებმა მიუთითეს ძირითად შემთხვევებში ხდება ორგანული სასუქის გამოყენებით (83%). მონაცემები მნიშვნელოვად არ განსხვავდება რაიონის მიხედვით. აღსანიშნავია, რომ ორგანული სასუქების გარდა, სხვა შემთხვევებში მაღალია „მიჭირს პასუხის გაცემას“-ს ხვედრითი წილი, რაც ასევე შესაძლებელია ინფორმირებულობის ნაკლებობის გამოვლინებას წარმოადგენდეს. ამავსე მოწმობს ის ფაქტიც, ბიოპროდუქტის მოსაყვანად გამოყენებულ

საშუალებებში რესპონდენტთა დაახლოებით მესამედმა მიუთითა აგროქიმიკატები. სოფლების მიხედვით ჭრილში აღმოჩნდა რომ:

- ✓ ორგანულ სასუქს შედარებით ნაკლებად იყენებენ პაქსაძეებში;
- ✓ აგროქიმიკატებს ყველაზე მეტი მომხმარებელი ჰყავს ღურტაში;
- ✓ აბსოლუტურ უმრავლესობას სასარგებლო მწერების პოპულაციის ზრდის საშუალებით და მავნებლების/მცენარეების დაზიანებული ნაწილის მოშორებით პროდუქტი მოჰყავთ გელაძეებში (94.4%);

არცერთ საშუალებას ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოსაყვანად არ იყენებს გამოკითხულთა დაახლოებით 11%. უმრავლესობა ერთ (38.6%) ან ორ (29.1%) საშუალებას მოიხმარს.

როგორც კვლევის მონაცემებიდან ირკვევა, რესპონდენტების ნაწილი ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტს პირადი მოხმარებისთვის იყენებს და არა გასაყიდად. საერთო მონაცემების მიხედვით ბიოპროდუქტს ყიდის 44.3%. შუახევის სამ სოფელში ბიოპროდუქტის გაყიდვის უფრო დაბალი მაჩვენებელი დაფიქსირდა კვლევაში მონაწილე ხულოს სოფლებთან შედარებით (შდრ: 29.9% - შუახევი; 48% - ხულო). სოფლების მიხედვით ჭრილში ყველაზე მეტად ბიოპროდუქტის გაყიდვის მაჩვენებელი დაფიქსირდა: ღურტაში (88.4%) დიდაჭარაში (79.7%), გელაძეებში (75.6%), ახალდაბაში (63.1%) და დიაკონიძეებში (55.1%)

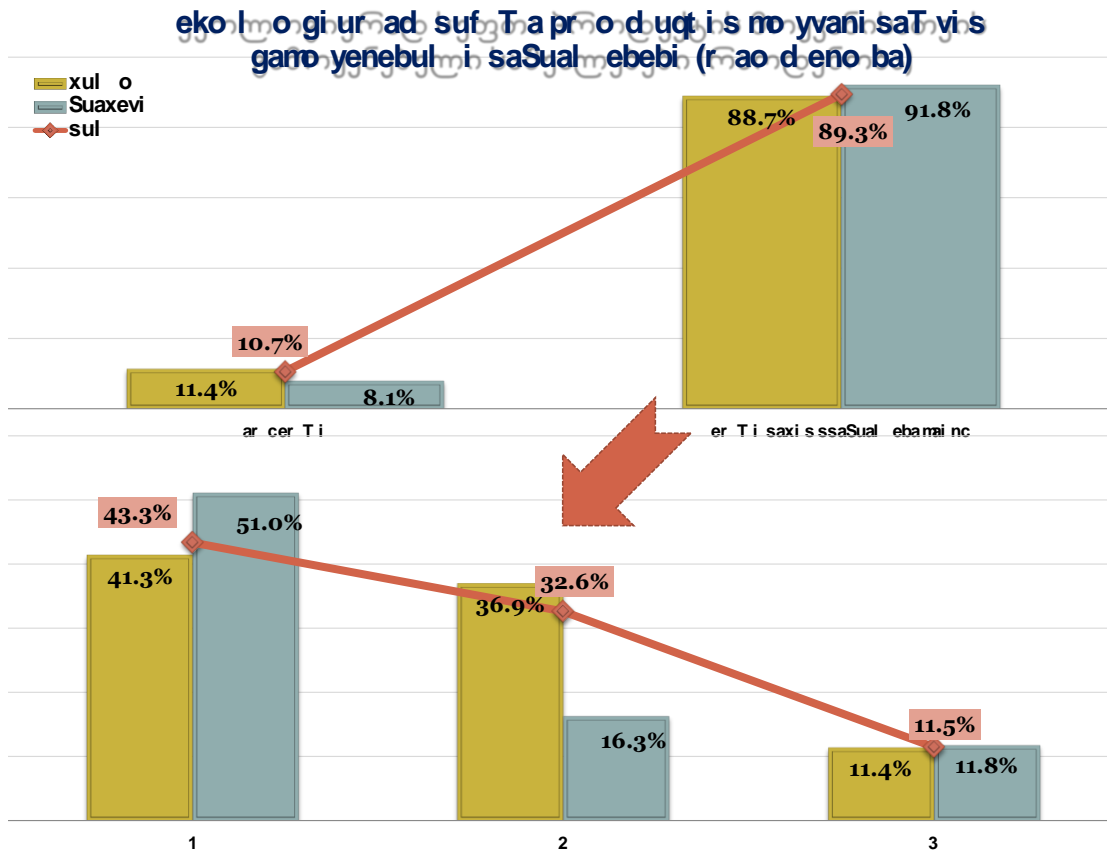
ცხრილი №6.10:

თქვენს სოფელში რა საშუალებების გამოყენებით ხდება ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოყვანა?	სულ	ხულო	შუახევი
ორგანული სასუქის გამოყენებით			
დიახ	83.0%	80.9%	91.6%
არა	5.4%	6.5%	1.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	11.6%	12.6%	7.3%
აგროქიმიკატების გამოყენებით			
დიახ	27.4%	28.1%	24.8%
არა	33.7%	29.1%	51.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	38.9%	42.8%	23.3%
სასარგებლო მწერების პოპულაციის ზრდის საშუალებით და მავნებლების/მცენარეების დაზიანებული ნაწილის მოშორებით			
დიახ	21.9%	20.7%	26.6%
არა	38.6%	37.5%	43.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	39.5%	41.8%	30.4%
მავნე მწერების სპეციალური საშუალებებით განადგურებით			
დიახ	40.4%	39.7%	43.3%
არა	21.7%	19.0%	32.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	37.9%	41.3%	24.3%

ცხრილი №6.11:

თქვენს სოფელში რა საშუალებების გამოყენებით ხდება ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოყვანა?	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაკიძეები
ორგანული სასუქის გამოყენებით										
დიახ	93.3 %	94.9 %	89.5 %	74.1 %	65.3 %	91.9 %	69.9 %	93.6 %	87.6 %	97.1 %
არა			2.4%	8.5%	19.4 %	4.0%	9.8%	0.6%	1.8%	
მიჭირს პასუხის გაცემა	6.7%	5.1%	8.1%	17.4 %	15.3 %	4.0%	20.2 %	5.7%	10.7 %	2.9%
აგროქიმიკატების გამოყენებით										
დიახ	12.2 %	1.7%	36.3 %	24.3 %	25.5 %	54.0 %	24.9 %	40.8 %	19.5 %	1.4%
არა	5.6%		30.5 %	39.1 %	31.6 %	24.7 %	29.0 %	49.7 %	57.4 %	43.5 %
მიჭირს პასუხის გაცემა	82.2 %	98.3 %	33.2 %	36.5 %	42.9 %	21.2 %	46.1 %	9.6%	23.1 %	55.1 %
სასარგებლო მწერების პოპულაციის ზრდის საშუალებით და მავნებლების/მცენარეების დაზიანებული ნაწილის მოშორებით										
დიახ	94.4 %	4.2%	16.3 %	15.0 %	34.7 %	12.1 %	22.3 %	49.0 %	16.0 %	1.4%
არა	1.1%	0.8%	44.7 %	45.0 %	27.6 %	54.0 %	31.1 %	38.2 %	50.9 %	34.8 %
მიჭირს პასუხის გაცემა	4.4%	94.9 %	39.0 %	40.0 %	37.8 %	33.8 %	46.6 %	12.7 %	33.1 %	63.8 %
მავნე მწერების სპეციალური საშუალებებით განადგურებით										
დიახ	12.2 %	21.2 %	63.1 %	32.7 %	59.2 %	56.1 %	22.3 %	67.5 %	34.3 %	10.1 %
არა	4.4%		11.9 %	27.1 %	8.2%	31.8 %	16.6 %	21.7 %	41.4 %	34.8 %
მიჭირს პასუხის გაცემა	83.3 %	78.8 %	25.1 %	40.2 %	32.7 %	12.1 %	61.1 %	10.8 %	24.3 %	55.1 %

დიაგრამა №6.8

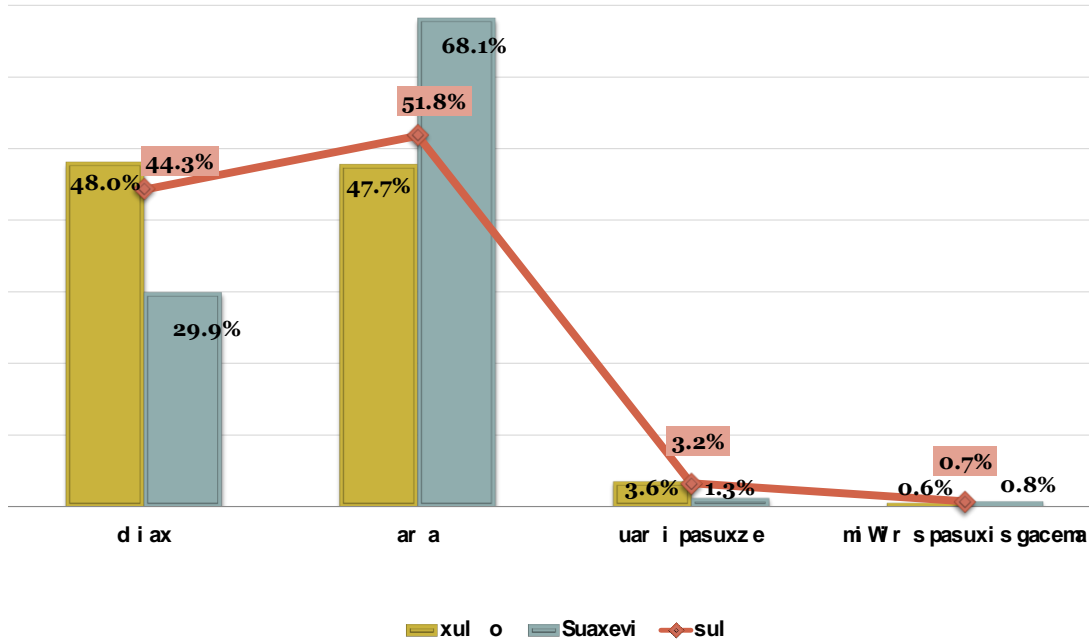


ცხრილი №6.12:

ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის მოყვანისათვის გამოყენებული საშუალებები (რაოდენობა)	სულ	ხულო	შუაბევი
არცერთი	10.7%	11.4%	8.1%
1	38.6%	36.6%	46.8%
2	29.1%	32.7%	14.9%
3	10.3%	10.1%	10.9%
4	11.3%	9.3%	19.2%

დიაგრამა №6.9

პირადად თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს
 ყიდით/გაგიყიდიათ თუ არა თქვენს მიერ
 მოწეული სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტი?



ცხრილი №6.13

პირადად თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს ყიდით/გაგიყიდიათ თუ არა თქვენს მიერ მოწეული სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტი?	ხულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მხალაკიძეები
დიახ	75.6%	55.1%	79.7%	21.7%	15.3%	88.4%	35.8%	63.1%	2.4%	21.7%
არა	22.2%	44.1%	19.7%	76.3%	74.5%	10.1%	44.6%	34.4%	96.4%	75.4%
უარი პასუხზე			0.3%	1.7%	10.2%	0.5%	18.1%	2.5%		1.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	2.2%	0.8%	0.3%	0.2%		1.0%	1.6%		1.2%	1.4%

მეფუტკრეობა

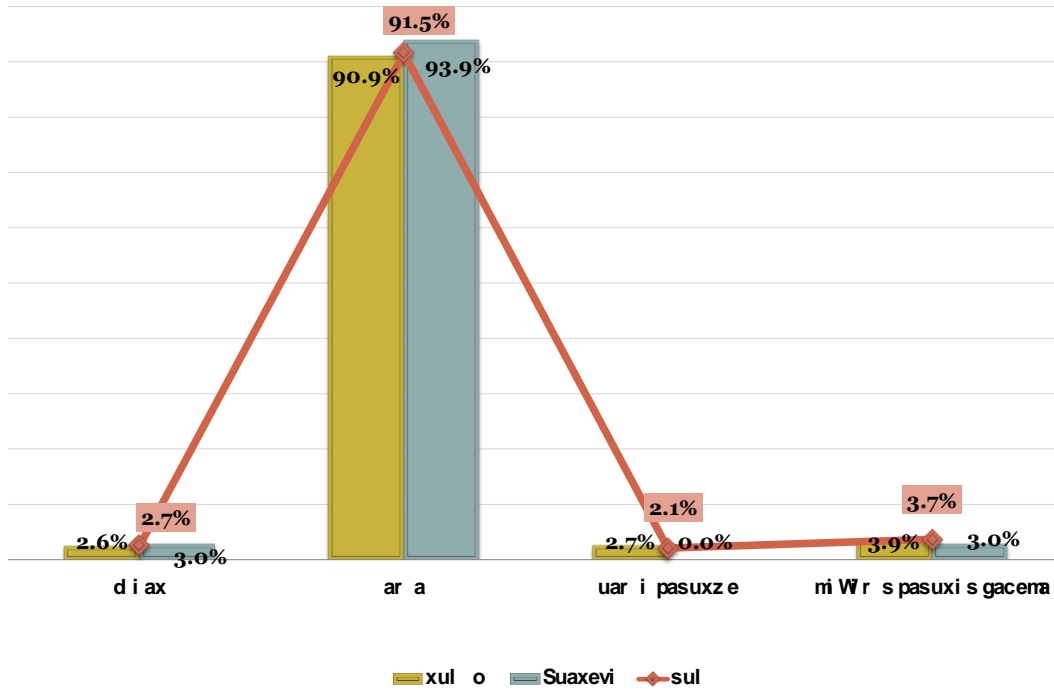
როგორც აღმოჩნდა, გამოკითხულთა მხოლოდ უმნიშვნელო ნაწილი ეწევა მეფუტკრეობას - 2.7% (ხულოს სოფლებისათვის - 2.6%, შუახევი - 3%) - სულ 52 რესპონდენტი/ოჯახი. აქედან 9 მათგანი ფლობს 1-3 ფუტკრის ოჯახს, 10 რესპონდენტი/ოჯახი - 3-6 ფუტკრის ოჯახს, 7 რესპონდენტი/ოჯახი - 6-9 ფუტკრის ოჯახს. 10-ზე მეტ ფუტკრის ოჯახს ფლობს მხოლოდ 14 რესპონდენტი/ოჯახი.

როგორც ჩანს ფუტკრის ოჯახისგან მიღებული თავლი რესპონდენტების ნაწილს პირადი მოხმარებისთვის აქვს. 52 რესპონდენტიდან მხოლოდ 18-მა აღნიშნა, რომ თავლი გასაყიდად გააქვს, თუმცა ძირითადად ადგილობრივ მოსახლეობაში იყიდება (11

რესპონდენტი). მეფუტკრეობიდან მიღებული შემოსავალი დიდი არ არის. შედარებით მაღალი შემოსავლის შესახებ (1000 ლარი და მეტი) მიუთითა მხოლოდ 6-მა რესპონდენტმა.

დიაგრამა №6.10

ეწევი თუ არა (თქვენი შინამეურნეობა) მეფუტკრეობას?



ცხრილი №6.14:

ეწევი თუ არა (თქვენი შინამეურნეობა) მეფუტკრეობას?	სულ		ხულო		შუახვევი	
	%	რაოდ.	%	რაოდ.	%	რაოდ.
დიახ	2.7	52	2.6	40	3.0	12
არა	91.5	1795	90.9	1,424	93.9	371
უარი პასუხზე	2.1	42	2.7	42		
მიჭირს პასუხის გაცემა	3.7	73	3.9	61	3.0	12

ცხრილი №6.14:

ფუტკრის რამდენ ოჯახს ფლობთ?	სულ (რაოდ.)	ხულო (რაოდ.)	შუახვევი (რაოდ.)
1-3	9	7	2
3-6	10	10	
6-9	7	6	1
10 და მეტი	14	8	6
მიჭირს პასუხის გაცემა	12	9	3

ცხრილი №6.15:

თქვენი ოჯახი ყიდის თუ არა თაფლს?	სულ (რაოდ)	ხულო (რაოდ)	შუახვეი (რაოდ)
დიახ	18	16	2
არა	21	13	8
მიჭირს პასუხის გაცემა	13	11	2

ცხრილი №6.16:

სად/რა საშუალებით ყიდის თქვენი ოჯახი თაფლს?	სულ (რაოდ)	ხულო (რაოდ)	შუახვეი (რაოდ)
ადგილობრივად (სოფლის მოსახლეობაში)	11	11	
ვაზარებთ თაფლს ბაზარში	2	2	
ვაზარებთ თაფლს მაღაზიაში	1	1	
ვაზარებთ თაფლს მეწარმეს	1		1
მიჭირს პასუხის გაცემა	3	2	1

ცხრილი №6.17:

დაახლოებით რა რაოდენობის შემოსავალს იღებთ მეფუტკრეობიდან? (ლარი)	სულ (რაოდ)	ხულო (რაოდ)	შუახვეი (რაოდ)
20	1	1	
100	2	2	
200	1	1	
300	1	1	
360	1		1
400	1	1	
500	1	1	
700	2	2	
1,000	3	3	
1,200	1	1	
1,500	1	1	
7,000	1	1	
მიჭირს პასუხის გაცემა	2	1	1

რა ფაქტორები შეუწყობს ხელს სოფლის მეურნეობის განვითარებას სოფელში რაიონში?

კვლევის ფარგლებში რესპონდენტებს უნდა შეეფასებინათ ჩამოთვლილი ოთხი ფაქტორიდან რომელი უფრო მეტად შეუწყობს ხელს სოფლის მეურნეობის განვითარებას. არცერთი ფაქტორი არ დაუსახელებია გამოკითხულთა მხოლოდ 7%-ს. რესპონდენტთა ნახევარზე მეტმა (58.1%) დაასახელა 4 ფაქტორი. ზოგადი მონაცემებით, უმნიშვნელო პროცენტული განსხვავებები დაფიქსირდა იმ რესპონდენტებს შორის, რომლებმაც 1, 2 ან 3 ფაქტორი დაასახელეს. თუმცა კვლევაში მონაწილე ხულოს სოფლების მონაცემები თითქმის ემთხვევა ზოგად მონაცემებს მაშინ, როდესაც კვლევაში მონაწილე შუახვეის სოფლების მონაცემების მიხედვით, რადიკალური პროცენტული სხვაობა არ შეინიშნება ფაქტორების დასახელებულ რაოდენობებს შორის.

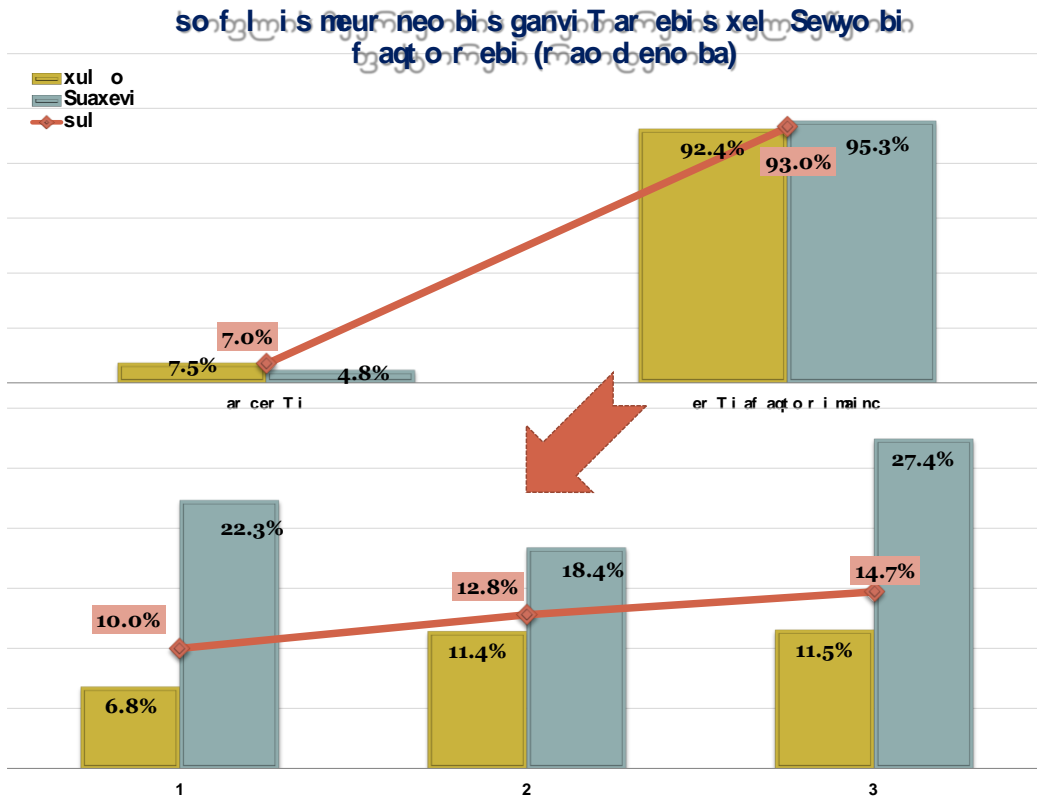
ზოგადად, ოთხივე ფაქტორი აღმოჩნდა მნიშვნელოვანი თუმცა შედარებით გამოიკვეთა სურსათის გადამამუშავებელი ქარხნის გახსნა (84.6%) და სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტის მოყვანისათვის აუცილებელი მასალების შესყიდვით ფერმერების დახმარება

(81.8%). მნიშვნელოვანი განსვავებები არ გამოვლენილა როგორც რაიონის, ასევე სოფლების მიხედვით ჭრილებში.

ცხრილი №6.18:

რა ფაქტორებმა შეიძლება შეუწყოს ხელი სოფლის მეურნეობის განვითარებას თქვენს სოფელში/რაიონში?	სულ	ხულო	შუაბევი
სურსათის გადამამუშავებელი ქარხნის გახსნა			
დიახ	84.6%	88.2%	70.4%
არა	1.9%	0.4%	7.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	13.5%	11.4%	22.0%
ფერმერთა კოოპერატივების ჩამოყალიბება, სადაც მოხდება გამოცდილების გაზიარება სხვა ფერმერებისათვის			
დიახ	69.8%	77.0%	41.0%
არა	9.0%	3.4%	31.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	21.2%	19.6%	27.6%
ბიომეურნეობის (ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტის/სასუქი) განვითარება			
დიახ	70.4%	72.0%	64.1%
არა	6.1%	5.2%	9.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	23.5%	22.8%	26.3%
სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტის მოყვანისათვის აუცილებელი მასალების შესყიდვით ფერმერების დახმარება			
დიახ	81.8%	82.1%	80.5%
არა	3.2%	3.1%	3.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	15.0%	14.9%	15.7%

დიაგრამა №6.10



ცხრილი №6.19:

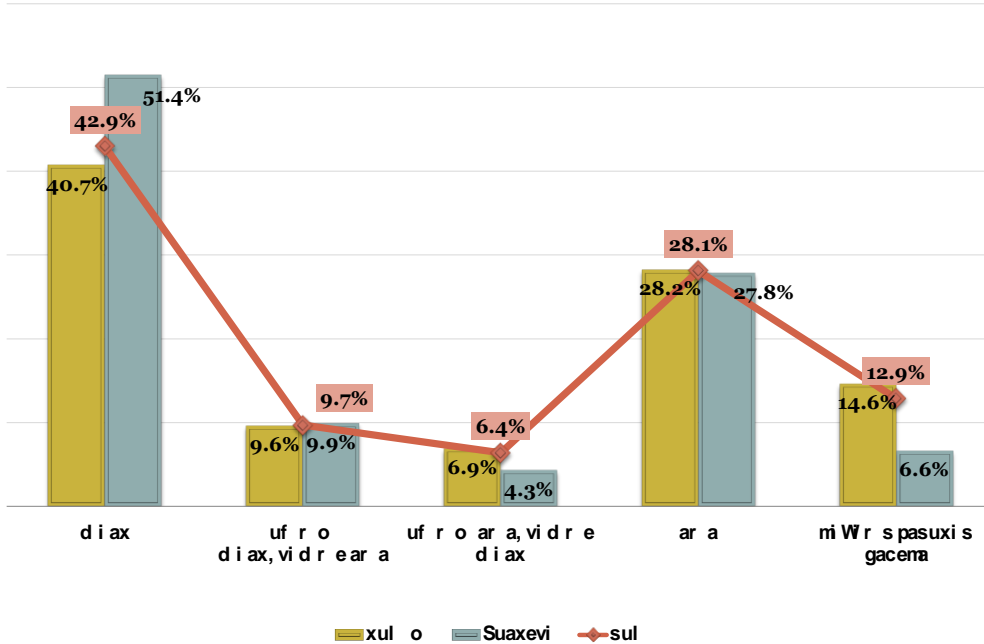
სოფლის მეურნეობის განვითარების ხელშეწყობის ფაქტორები	სულ	ხულო	შუახევი
არცერთი	7.0%	7.5%	4.8%
1	9.3%	6.3%	21.3%
2	11.9%	10.5%	17.5%
3	13.7%	10.6%	26.1%
4	58.1%	65.0%	30.4%

გამოკითხულთა უმრავლესობამ სოფლის მეურნეობის საკითხებთან დაკავშირებულ სემინარებზე დასწრების სურვილი გამოთქვა (ცალსახად პოზიტიურ განწყობას გამოთქვამს რესპონდენტთა საერთო რაოდენობის თითქმის 43%, უფრო დიახ, ვიდრე არა - თითქმის 10%). თუმცა მხედველობაშია მისაღების ის ფაქტიც რომ თითქმის მესამედი ერთმომზენლოვნად უარს აცხადებს ამგვარ სემინარზე დასასწრებად. სოფლების მიხედვით ჭრილში აღმოჩნდა, რომ:

- ✓ გელამეებში გამოკითხულთა თითქმის ნახევარმა აღნიშნა, რომ გაუჭრდა პასუხის გაცემა (47.8%);
- ✓ პაქსამეეში ყველაზე ნაკლებია იმ რესპონდენტთა რაოდენობა რომლებიც ცალსახად თანხმობას აცხადებენ სოფლის მეურნეობის საკითხებთან დაკავშირებულ სემინარებზე დასასწრებად (24.5%);
- ✓ გამოიკვეთა სამი სოფელი, სადაც სოფლის მეურნეობის საკითხებთან დაკავშირებულ სემინარებზე დასწრების მოსურნეები პროცენტულად აშკარად ჩამორჩებიან იმ რესპონდენტებს ვისაც აღნიშნულ სემინარებზე დასწრება ცალსახად არ სურს. ეს სოფლებია: დიაკონიძეები, ღურტა და ჩანჩხალო.

დიაგრამა №6.11

გაქვთ თუ არა სურვილი დაესწროთ სემინარებს სოფლის მეურნეობის საკითხებზე?



ცხრილი №6.20:

გაქვთ თუ არა სურვილი დაესწროთ სემინარებს სოფლის მეურნეობის საკითხებზე?	ხულო						შუახევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წახლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალი	მახალკვიძეები
დიახ	46.7%	34.7%	40.7%	44.2%	24.5%	40.9%	39.4%	67.5%	34.9%	55.1%
უფრო დიახ, ვიდრე არა	1.1%	2.5%	14.9%	9.6%	23.5%	2.5%	10.4%	5.1%	17.2%	2.9%
უფრო არა, ვიდრე დიახ	1.1%		9.8%	4.9%	27.6%	5.1%	6.7%	3.8%	4.1%	5.8%
არა	3.3%	55.1%	26.1%	23.3%	18.4%	40.4%	33.7%	11.5%	40.8%	33.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	47.8%	7.6%	8.5%	18.1%	6.1%	11.1%	9.8%	12.1%	3.0%	2.9%

გამოკითხული სოფლების მოსახლეობა ნაკლებად ფლობს როგორც ცხოველებს (მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვის ჩათვლით), ასევე ფრინველებს. კვლევაში აღმოჩნდა სულ რამოდენიმე ადამიანი ვინც ჩაითვლებოდა მცირე ფერმერად (ე.ი. ჰყავს 10-ზე მეტი მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვი ან ფრინველი). იგივე შეიძება ითქვას მიწის ფლობის შესახებ: ძირითადი ნაწილი ფლობს და ამუშავებს საკუთარ მიწას, თუმცა დასამუშავებელი მიწის ფართობი მცირეა (ნახევარ ჰა - მდე; მცირე ფერმერი უნდა ფლობდეს 1 ჰა-ზე მეტ მიწის ნაკვეთს). ბევრად მეტი ფართობისაა სხვის საკუთრებაში მყოფი მიწები, თუმცა მას ძირითადად სათიბის ან საძოვარის დანიშნულება აქვს და გამოიყენება რესპონდენტების მცირე ნაწილის მიერ (0.2%).

მიწის დასამუშავებლად ძირითადად მინერალური და ორგანული სასუქები გამოიყენება. არ იყენებს არანაირ სასუქს გამოკითხულთა 14.7%, რომლის ძირითადი მიზეზი სასუქის სიძვირეა (67.9%)

საირიგაციო სისტემებს არ იყენებს გამოკითხულთა 54.2%. ზოგადად საირიგაციო სისტემების შესახებ ინფორმირებულობის დონე დაბალია, რასაც მოწობს პასუხის ვარიანტის „მიჭრს პასუხის გაცემა“ სიჭარბე, ამ სიტყმების შეფასებისას. ზოგადად, ყველაზე „პოპულარული“ საირიგაციო სისტემა სარწყავი შლანგია.

რესპონდენტები მიუთითებენ მათ სოფლებში ბიომეურნობის მეტ-ნაკლებად განვითარების შესახებ. ამას გარდა 71.4% აღნიშნავს, რომ მათ ოჯახებში ძირითადად ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტები მოჰყავთ ორგანული სასუქების გამოყენებით (თუმცა „მიჭირს პასუხის გაცემა“-ს მაღალი ხვედრით წილი სასუქების სახეების გამოყენების მითითებისას, შესაძლოა რესპონდენტების დაბალ ინფორმირებულობაზე მიუთითებდეს, თუ გავითვალისწინებთ იმ ფაქტსაც, რომ ბიოპროდუქტის მოსაყვანად გამოყენებულ საშუალებებში რესპონდენტთა დაახლოებით მესამედმა მიუთითა აგროქიმიკატები). ბიოპროდუქტი გასაყიდად გააქვს 44.3%-ს, დანარჩენი რესპონდენტები პირადი მოხმარებისათვის იყენებენ.

რესპონდენტების მხოლოდ 2.7% ეწევა მეფუტკრეობას. მათგან მხოლოდ 18-მა რესპონდენტმა აღნიშნა, რომ თაფლი გასაყიდად გააქვს და არა პირადი მოხმარებისთვის.

რესპონდენტებმა აღნიშნეს, რომ სოფლის მეურნეობის განვითარებას რაიონში ყველაზე მეტად ხელს შეუწყობს სურსათის გადამამუშავებელი ქარხნის გახსნა (84.6%) და სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტის მოყვანისათვის აუცილებელი მასალების შესყიდვით ფერმერების დახმარება (81.8%). თმცა ბიომეურნეობის განვითარება და ფერმერთა კოოპერატივების ჩამოყალიბებაც არ არის მათთვის უმნიშვნელო საკითხები. აას გარდა, უმრავლესობამ გამოთქვა სოფლის მეურნეობის საკითხებთან დაკავშირებულ სემინარებზე დასწრების სურვილი (საგულისხმოა, რომ სემინარებზე დასწრება არ სურს თითქმის მესამედს).

VII. ჯანდაცვა

სხვადასხვა დაავადებების გავრცელების მონაცემები

კვლევის მონაცემების მიხედვით რესპონდენტებში/მათ ოჯახებში/სოფელში არ შეინიშნება რომელიმე ჩამოთვლილი დაავადების განსაკუთრებული მასშტაბებით გავრცელება, თუმცა არის დაავადებები, რომლებიც დასახელდა რესპონდენტების გარკვეული კატეგორიის მიერ. მათი ხვედრითი წილი ვარირებს 7-14%-ის ფარგლებში, ეს დაავადებებია: სისხლის, სისხლმზადი ორგანოების დაავადებები (შუახვევი, მამაკაცების 12%), ნერვული სისტემის დაავადებები (ქალები, მამაკაცები - 10-11%); გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები (ქალები, მამაკაცები - 11-14%); სასუნთქი სისტემის დაავადებები (შუახვევი, მამაკაცების 11.3%); თვალის/ყურის დაავადებები (ქალები, მამაკაცები - 8-10%); საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებები (ქალები, მამაკაცები დაახლ. 11-12%); ძვალკუნთოვანი სისტემის და შემაერთებელი ქსოვილის

დაავადებები (ქალები, მამაკაცები დაახლ. 8-8%) შარდსასქესო სისტემის დაავადებები (ქალები, მამაკაცები - დაახლ. 7%).

რაც შეეხება სოფლების მიხედვით ჭრილს:

- ✓ ახალდაბა გამორჩეულია სხვა სოფლებისგან იმით, რომ აქ ჩამოთვლილი 16 დაავადებიდან 12-ში აღინიშნა შედარებით მაღალი მაჩვენებლები, ძირითადად როგორც ქალებისათვის, ასევე მამაკაცებისათვის. საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებებში აღნიშნული სოფლის მამაკაცები გამოირჩევიან ყველაზე მაღალი ხვედრით წილით;
- ✓ გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები - დიდაქარასა და ღურტას გარდა სხვა დანარჩენ სოფლებში აღინიშნა შედარებით მაღალი მაჩვენებლებით როგორც ქალებთან, ასევე მამაკაცებთან;
- ✓ ნერვული სისტემის დაავადებები აღინიშნა დიაკონიძეებში და ვაშლოვანში (მამაკაცები - დაახლ.16-20%), წაბლანასა და მახალხვიძეებში (ქალები - დაახლ. 14-18%);
- ✓ თვალის ყურის დაავადებები აღინიშნა: დიკონინძეებში, პაქსაძეებსა და ჩანჩხალოში (ქალები, მამაკაცები - დაახლ 10-20%); ვაშლოვანსა და მახალხვიძეებში (მამაკაცები - დაახლ. 11-12%);
- ✓ საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებები მეტ-ნაკლებად აღინიშნა ყველა სოფელში როგორც ქალებთან, ასევე მამაკაცებთან (დაახლ. 7 – 34%);
- ✓ ძვალკუნთოვანი სისტემის და შემერთებელი ქსოვილის დაავადებები აღინიშნა: დიაკონიძეებში (ქალები, მამაკაცები - დაახლ. 15-18%), ვაშლოვანში და პაქსაძეებში (მამაკაცები - 11-11%);
- ✓ შარდსასქესო სისტემის დაავადებები: ვაშლოვანში (მამაკაცები - დაახლ 10%), პაქსაძეებში (ქალები, მამაკაცი - დაახლ 14-16%);
- ✓ დაზიანება, მოწამვლა და გარე ფაქტორებით გამოწვეული სხვა შემთხვევები - დიდაქარაში (ქალები, მამაკაცები დაახლ. 10-12%), პაქსაძეებში (მამაკაცები 23.5%);
- ✓ დაავადება გამოწვეული გარე ფაქტორების ზემოქმედებით აღინიშნა: დიდაქარაში (ქალები, მამაკაცები დაახლ. 10-11%), დიაკონიძეებში (ქალები - დაახლ. 10%).

ცხრილი№7.1:

ჩამოთვლილი დაავადებებიდან რომელი მათგანი გაწუხებთ თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს?	სულ	ხულო	შუახვევი
ნეოპლაზმები (ავთვისებიანი სიმსივნეები)			
არცერთი	95.8%	97.8%	88.3%
მამაკაცი	1.9%	0.9%	5.7%
ქალი	2.3%	1.3%	6.0%
სისხლის, სისხლმზადი ორგანოების დაავადებები და პათოლოგიები იმუნური მექანიზმების ჩართულობით (მაგ: ანემია, ლეიკემია)			
არცერთი	94.2%	97.6%	81.4%
მამაკაცი	3.4%	1.0%	12.2%
ქალი	2.4%	1.3%	6.4%
ნერვული სისტემის დაავადებები (მაგ: ფსიქიკური; მაგ: ათეროსკლეროზი)			
არცერთი	78.4%	79.7%	73.3%

ჩამოთვლილი დაავადებებიდან რომელი მათგანი გაწუხებთ თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს?	სულ	ბულო	შუახვევი
მამაკაცი	11.5%	11.0%	13.5%
ქალი	10.2%	9.4%	13.2%
გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები (მაგ: ინფარქტი, ინსულტი)			
არცერთი	73.5%	76.4%	62.4%
მამაკაცი	14.9%	13.6%	20.1%
ქალი	11.5%	10.0%	17.5%
სასუნთქი სისტემის დაავადებები (მაგ: ტუბერკულოზი, ასთმა, ბრონქიტი)			
არცერთი	88.7%	90.3%	82.7%
მამაკაცი	6.2%	4.9%	11.3%
ქალი	5.1%	4.9%	6.0%
თვალის/ყურის დაავადებები			
არცერთი	81.7%	84.8%	69.7%
მამაკაცი	10.3%	8.8%	15.8%
ქალი	8.0%	6.3%	14.6%
ენდოკრინული, კვების და მეტაბოლური (ჰორმონული და ნივთიერებათა ცვლის) დაავადებები			
არცერთი	93.8%	94.2%	92.0%
მამაკაცი	2.8%	2.4%	4.5%
ქალი	3.4%	3.4%	3.5%
საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებები (მაგ: კუჭ-ნაწლავის, საყლაპავი მილის და ა.შ.)			
არცერთი	75.7%	77.1%	70.6%
მამაკაცი	12.6%	10.8%	19.6%
ქალი	11.6%	12.1%	9.8%
კანის და კანქვეშა ქსოვილის დაავადებები (მაგ: დერმატიტი)			
არცერთი	97.1%	97.0%	97.7%
მამაკაცი	1.6%	1.7%	1.3%
ქალი	1.3%	1.4%	1.0%
ძვალკუნთოვანი სისტემის და შემაერთებელი ქსოვილის დაავადებები (მაგ: სქოლიოზი)			
არცერთი	83.4%	85.6%	75.1%
მამაკაცი	8.3%	7.7%	10.3%
ქალი	8.3%	6.7%	14.6%
შარდსასქესო სისტემის დაავადებები (მაგ: თირკმელის დაავადებები, გინეკოლოგიური დაავადებები და ა.შ.)			
არცერთი	87.3%	86.8%	89.3%
მამაკაცი	6.5%	6.7%	5.8%
ქალი	6.2%	6.5%	5.0%
იმუნური სისტემის დაავადებები (მაგ: შიდსი)			
არცერთი	99.7%	99.7%	99.5%
მამაკაცი	0.2%	0.2%	0.3%
ქალი	0.1%	0.1%	0.3%
ორსულობასთან, მშობიარობასთან და მშობიარობის შემდგომ პერიოდთან დაკავშირებული			

ჩამოთვლილი დაავადებებიდან რომელი მათგანი გაწუხებთ თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს?	სულ	ბულო	შუაბევი
პათოლოგიები			
არცერთი	97.3%	98.5%	92.3%
მამაკაცი	0.7%	0.3%	2.0%
ქალი	2.1%	1.1%	5.7%
თანდაყოლილი პათოლოგიები, დეფორმაციები და ქრომოსომული ანომალიები			
არცერთი	96.7%	97.5%	93.6%
მამაკაცი	1.7%	1.3%	3.0%
ქალი	1.6%	1.1%	3.5%
დაზიანება, მოწამვლა და გარე ფაქტორებით გამოწვეული სხვა შემთხვევები			
არცერთი	91.4%	90.0%	97.0%
მამაკაცი	4.7%	5.4%	1.8%
ქალი	3.9%	4.6%	1.3%
დაავადება გამოწვეული გარე ფაქტორების ზემოქმედებით			
არცერთი	93.4%	92.5%	96.8%
მამაკაცი	3.4%	3.8%	1.8%
ქალი	3.3%	3.7%	1.5%

ცხრილი №7.2:

ჩამოთვლილი დაავადებებიდან რომელი მათგანი გაწუხებთ თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს?	ხულო							შუახევი		
	გულაძეები	დიაკონიძეები	დიდჭარა	ვამლოვანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალკაციები
ნეოპლაზმები (ავთვისებიანი სიმსივნეები)										
არცერთი	98.9%	98.3%	96.0%	98.1%	98.0%	98.0%	98.5%	73.9%	99.4%	98.6%
მამაკაცი	1.1%	0.8%	2.3%	0.3%		1.0%	0.5%	12.2%	0.6%	1.4%
ქალი		0.8%	1.7%	1.6%	2.0%	1.0%	1.0%	13.9%		
სისხლის, სისხლმზადი ორგანოების დაავადებები და პათოლოგიები იმუნური მექანიზმების ჩართულობით (მაგ: ანემია, ლეიკემია)										
არცერთი	100.0%	99.2%	98.0%	98.3%	93.9%	98.5%	94.3%	59.7%	98.2%	97.1%
მამაკაცი			0.7%	1.0%	1.0%	0.5%	3.1%	27.1%	0.6%	1.4%
ქალი		0.8%	1.4%	0.7%	5.1%	1.0%	2.6%	13.3%	1.2%	1.4%
ნერვული სისტემის დაავადებები (მაგ: ფსიქიკური; მაგ: ათეროსკლეროზი)										
არცერთი	87.0%	61.9%	87.8%	74.4%	85.0%	89.7%	78.4%	63.0%	82.5%	77.5%
მამაკაცი	2.2%	20.6%	5.6%	16.9%	9.0%	3.9%	7.0%	22.7%	7.6%	4.2%
ქალი	10.9%	17.5%	6.6%	8.7%	6.0%	6.4%	14.6%	14.4%	9.9%	18.3%
გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები (მაგ: ინფარქტი, ინსულტი)										
არცერთი	71.4%	76.2%	89.9%	66.5%	74.3%	90.1%	76.6%	51.7%	69.3%	71.4%
მამაკაცი	14.3%	12.3%	4.4%	21.1%	15.8%	4.0%	13.2%	32.0%	13.6%	7.1%
ქალი	14.3%	11.5%	5.7%	12.4%	9.9%	5.9%	10.2%	16.3%	17.0%	21.4%
სასუნთქი სისტემის დაავადებები (მაგ: ტუბერკულოზი, ასთმა, ბრონქიტი)										
არცერთი	91.2%	92.4%	92.0%	87.3%	89.0%	92.5%	93.3%	71.7%	90.8%	90.0%
მამაკაცი	5.5%	3.4%	3.7%	7.0%	4.0%	3.0%	3.1%	19.7%	5.8%	4.3%
ქალი	3.3%	4.2%	4.3%	5.7%	7.0%	4.5%	3.6%	8.7%	3.5%	5.7%
თვალის/ყურის დაავადებები										
არცერთი	93.3%	75.2%	87.5%	81.8%	74.0%	98.0%	84.3%	74.7%	60.8%	80.6%
მამაკაცი	3.3%	10.7%	6.6%	12.1%	15.0%	0.5%	9.1%	14.5%	18.8%	11.1%
ქალი	3.3%	14.0%	5.9%	6.1%	11.0%	1.5%	6.6%	10.8%	20.4%	8.3%
ენდოკრინული, კვების და მეტაბოლური (ჰორმონული და ნივთიერებათა ცვლის) დაავადებები										
არცერთი	96.7%	96.6%	97.6%	93.3%	93.9%	96.5%	87.2%	85.3%	97.0%	95.7%
მამაკაცი		1.7%	0.3%	3.9%	1.0%	1.5%	4.1%	9.2%	0.6%	2.9%
ქალი	3.3%	1.7%	2.0%	2.7%	5.1%	2.0%	8.7%	5.5%	2.4%	1.4%
საჭმლის მომწელებელი სისტემის დაავადებები (მაგ: კუჭ-ნაწლავის, საყლაპავი მილის და ა.შ.)										
არცერთი	74.5%	75.4%	84.4%	71.0%	71.3%	84.2%	82.4%	50.6%	84.8%	87.0%
მამაკაცი	10.6%	7.4%	7.0%	16.4%	11.9%	5.0%	7.0%	34.8%	7.6%	10.1%
ქალი	14.9%	17.2%	8.6%	12.5%	16.8%	10.9%	10.6%	14.6%	7.6%	2.9%
კანის და კანქვეშა ქსოვილის დაავადებები (მაგ: დერმატიტი)										
არცერთი	100.0%	99.2%	96.0%	97.4%	89.9%	98.0%	96.9%	95.6%	100.0%	97.1%
მამაკაცი			1.7%	1.7%	7.1%	0.5%	1.5%	1.9%		2.9%

ჩამოთვლილი დაავადებებიდან რომელი მათგანი გაწუხებთ თქვენ/თქვენი ოჯახის წევრს?	ხულო							შუახევი		
	გულამები	დიაკონიპეები	დიდაჭარა	ვამლოვანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხლო	მხალაკიპეები
ქალი		0.8%	2.4%	0.9%	3.0%	1.5%	1.5%	2.5%		
მგალკუნთოვანი სისტემის და შემაერთებული ქსოვილის დაავადებები (მაგ: სქოლიოზი)										
არცერთი	96.7%	65.9%	92.3%	81.0%	86.0%	93.9%	88.4%	52.2%	96.4%	81.7%
მამაკაცი	1.1%	18.3%	3.0%	11.1%	11.0%	2.0%	5.1%	21.3%	0.6%	5.6%
ქალი	2.2%	15.9%	4.7%	7.9%	3.0%	4.0%	6.6%	26.4%	3.0%	12.7%
შარდსასქესო სისტემის დაავადებები (მაგ: თირკმელის დაავადებები, გინეკოლოგიური დაავადებები და ა.შ.)										
არცერთი	88.9%	87.3%	91.0%	82.7%	69.7%	95.5%	91.2%	80.2%	95.3%	95.7%
მამაკაცი	4.4%	2.5%	4.0%	10.4%	16.2%	1.0%	4.1%	11.1%	1.2%	4.3%
ქალი	6.7%	10.2%	5.0%	6.8%	14.1%	3.5%	4.6%	8.6%	3.6%	
იმუნური სისტემის დაავადებები (მაგ: შიდა)										
არცერთი	100.0%	100.0%	100.0%	99.7%	100.0%	99.5%	99.5%	100.0%	98.8%	100.0%
მამაკაცი				0.3%			0.5%		0.6%	
ქალი						0.5%			0.6%	
ორსულობასთან, მშობიარობასთან და მშობიარობის შემდგომ პერიოდთან დაკავშირებული პათოლოგიები										
არცერთი	96.7%	100.0%	99.0%	99.0%	95.9%	99.0%	97.4%	83.0%	98.8%	98.6%
მამაკაცი				0.9%				4.8%		
ქალი	3.3%		1.0%	0.2%	4.1%	1.0%	2.6%	12.1%	1.2%	1.4%
თანდაყოლილი პათოლოგიები, დეფორმაციები და ქრომოსომული ანომალიები										
არცერთი	100.0%	97.5%	96.9%	97.8%	94.9%	97.5%	97.9%	89.1%	95.3%	100.0%
მამაკაცი		1.7%	2.0%	1.4%	4.0%	0.5%		5.5%	1.8%	
ქალი		0.8%	1.0%	0.9%	1.0%	2.0%	2.1%	5.5%	2.9%	
დაზიანება, მოწამვლა და გარე ფაქტორებით გამოწვეული სხვა შემთხვევები										
არცერთი	100.0%	98.3%	76.9%	96.2%	61.8%	98.5%	91.0%	92.4%	100.0%	100.0%
მამაკაცი		0.8%	10.7%	3.1%	23.5%		4.5%	4.4%		
ქალი		0.8%	12.4%	0.7%	14.7%	1.5%	4.5%	3.2%		
დაავადება გამოწვეული გარე ფაქტორების ზემოქმედებით										
არცერთი	98.9%	81.6%	78.6%	98.6%	91.9%	99.0%	96.9%	93.8%	98.2%	100.0%
მამაკაცი	1.1%	8.0%	11.4%	0.9%	4.0%		1.0%	3.7%	0.6%	
ქალი		10.4%	10.0%	0.5%	4.0%	1.0%	2.1%	2.5%	1.2%	

სამედიცინო მომსახურება და მისი ხელმისაწვდომობა

რესპონდენტებს უნდა დაესახელებინათ რამდენად ხშირად საჭიროებდნენ ისინი ბოლო 12 თვის განმავლობაში სამი ტიპის სამედიცინო მომსახურებას: პოლიკლინიკურს, საავადმყოფოს და სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურებებს. როგორც

მონაცემები გვიჩვენებს, ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურებას არ საჭიროებდა ბოლო 12 თვის განმავლობაში 16.9%. რესპონდენტთა უმეტესობა საჭიროებდა სამივე ტიპის მომსახურებას (64.9%) 1 და 2 სახის მომსახურებას საჭიროებდა სულ 8 – 9 %.

რაც შეეხება ცალკეულ მომსახურებებს:

- ✓ პოლიკლინიკური მომსახურება ბოლო 12 თვის განმავლობაში არ დასჭირვებია რესპონდენტთა დაახლოებით მეოთხედს (24.8%), სავადმყოფოს მომსახურება - მეხუთედს (20.5%), ხოლო სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურება - თითქმის მესამედს (28.3%);
- ✓ ამა თუ იმ მომსახურების საჭიროების სიხშირეებში ყველაზე მაღალი ხვედრით წილი აქვს სიხშირეს „შემთხვევიდან შემთხვევამდე“, რომელსაც მიუთითებს რესპონდენტთა ნახევარი ან ოდნავ მეტი თითოეული მომსახურებისათვის (მონაცემები ვარირებს 50-55%-ის ფარგლებში);
- ✓ ამას გარდა, რესპონდენტების გარკვეულმა ნაწილმა მიუთითა ამა თუ იმ მომსახურების საჭიროების შესახებ (ბოლო 12 თვის მანძილზე) წელიწადში რამდენჯერმე (თითოეული მომსახურებისათვის მონაცემები ვარირებს 13-17%-ის ფარგლებში).
- ✓ სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა არსებითი განსხვავებები.

ცხრილი №7.3:

რამდენ სამედიცინო მომსახურებას საჭიროებდა რესპონდენტი/ოჯახი	სულ	ხულო	შუახევი
	%	%	%
არცერთი	16.9%	17.5%	14.7%
1	9.8%	10.8%	6.1%
2	8.3%	7.6%	11.1%
3	64.9%	64.1%	68.1%

ცხრილი №7.4:

რამდენად ხშირად საჭიროებდით გასული 12 თვის განმავლობაში თქვენ/ თქვენი ოჯახის წევრ(ებ)ი შემდეგ მომსახურებებს?	სულ	ხულო	შუახევი
პოლიკლინიკური მომსახურება			
ყოველკვირეულად	1.1%	1.0%	1.3%
ყოველთვიურად	4.5%	3.4%	8.6%
წელიწადში რამდენჯერმე	17.8%	17.0%	20.8%
შემთხვევიდან შემთხვევამდე	49.9%	50.6%	47.3%
არ დაგვჭირვებია	24.8%	26.0%	20.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.3%	0.2%	0.5%
უარი პასუხზე	1.6%	1.7%	1.5%
სავადმყოფოს მომსახურება			
ყოველკვირეულად	2.3%	1.0%	7.8%
ყოველთვიურად	4.3%	4.0%	5.6%

რამდენად ხშირად საჭიროებდით გასული 12 თვის განმავლობაში თქვენ/ თქვენი ოჯახის წევრ(ებ)ი შემდეგ მომსახურებებს?	სულ	ხულო	შუახვევი
წელიწადში რამდენჯერმე	16.0%	16.4%	14.4%
შემთხვევიდან შემთხვევამდე	55.1%	55.5%	53.9%
არ დაგვჭირვებია	20.5%	21.4%	17.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.2%	0.1%	0.3%
უარი პასუხზე	1.5%	1.6%	1.0%
სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურება			
ყოველკვირეულად	2.8%	1.2%	9.1%
ყოველთვიურად	3.1%	2.3%	6.3%
წელიწადში რამდენჯერმე	13.6%	15.1%	7.3%
შემთხვევიდან შემთხვევამდე	50.7%	50.8%	50.1%
არ დაგვჭირვებია	28.3%	29.0%	25.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.2%	0.1%	0.3%
უარი პასუხზე	1.4%	1.5%	1.0%

რაც შეეხება ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების ხელმისაწვდომობას - ძალზე მცირეა იმ რესპონდენტთა რაოდენობა, რომლებიც ყოველი საჭიროებისას ყოველთვის ახერხებენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას:

- ✓ როგორც რესპონდენტებმა მიუთითეს, თითოეული მომსახურების საჭიროებისას (ბოლო 12 თვის განმავლობაში) ნახევარზე ოდნავ მეტი ზოგჯერ ახერხებდა პოლიკლინიკური და საავადყოფოს მომსახურების მიღებას, მაშინ როდესაც „ძირითადად ვახერხებდით“ მიუთითა დაახლოებით 28-29 %-მა;
- ✓ სასწრაფო სამედიცინო მომსახურების მაჩვენებლები განსხვავებულია - „ძირითადად ვახერხებდით“ და „მხოლოდ ზოგჯერ ვახერხებდით“ მხოლოდ 4%-ით განსხვავდება ერთმანეთსგან;
- ✓ კვლევაში მონაწილე ხულოსა და შუახვევის სოფლების ჯამური მონაცემებში ყველაზე მკვეთრი განსხვავება შეინიშნება სასწრაფო სამედიცინო მომსახურებასთან დაკავშირებით, როლის მიხედვითად შუახვევში გაცილებით მეტია იმ რესპონდენტთა ხვედრითი წილი, ვინც ძირითადად ახერხებდა აღნიშნული მომსახურების მიღებას (შდრ. 41% - ძირითადად ვახერხებდით, 18.1% მხოლოდ ზოგჯერ ვახერხებდით).
- ✓ სოფლების მიხედვით ქრილში არ დაფიქსირებულა მნიშვნელოვანი განსხვავებები, მხოლოდ გელამეებში აღმოჩნდა, რომ სამივე მომსახურების მიღებას ყოველი საჭიროების შემთხვევაში ახერხებდა აღნიშნული სოფლის გამოკითხულ რესპონდენტთა ნახევარზე ოდნავ მეტი.

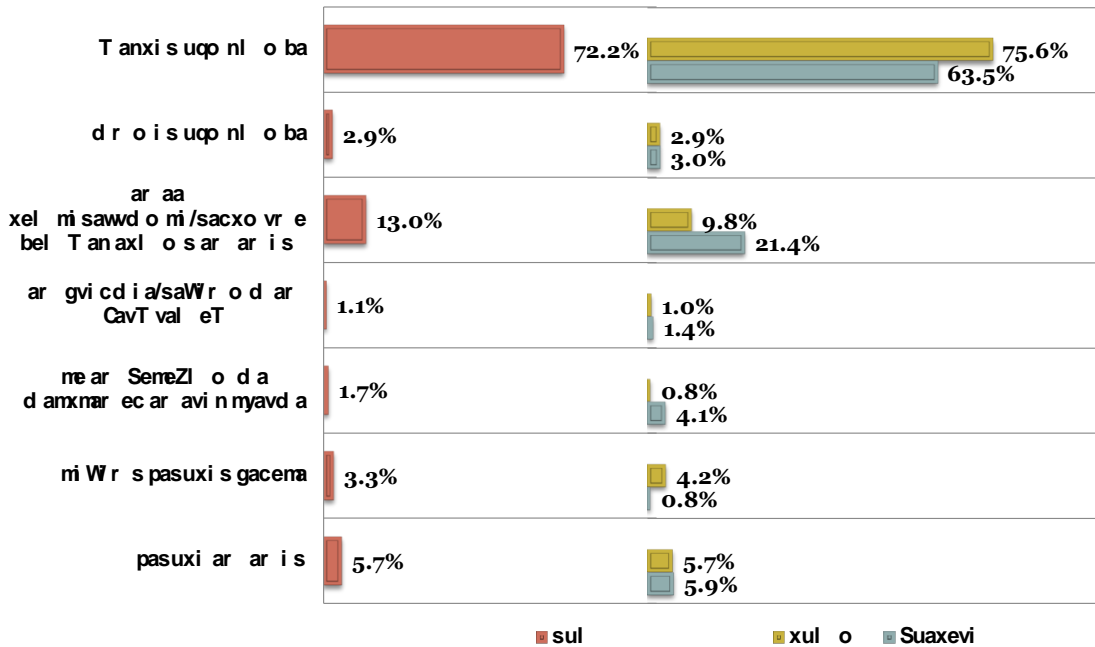
ცხრილი №7.5:

როცა გასული 12 თვის განმავლობაში დაგჭირდათ პოლიკლინიკური, საავადმყოფო და სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურების შექმნა, რამდენად ახერხებდით ამას?	სულ	ხულო	შუახვევი
პოლიკლინიკური მომსახურება			
ყოველთვის ვახერხებდით	9.7%	11.4%	3.6%
ძირითადად ვახერხებდით	29.0%	29.1%	28.6%
მხოლოდ ზოგჯერ ვახერხებდით	50.6%	48.8%	57.1%
საერთოდ ვერ ვახერხებდით	5.8%	6.5%	2.9%
არ დაგვჭირვებია	2.2%	2.0%	2.6%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.3%	0.2%	0.6%
უარი პასუხზე	2.5%	1.9%	4.5%
საავადმყოფოს მომსახურება			
ყოველთვის ვახერხებდით	8.9%	10.0%	5.0%
ძირითადად ვახერხებდით	28.2%	27.5%	31.0%
მხოლოდ ზოგჯერ ვახერხებდით	53.2%	55.8%	43.7%
საერთოდ ვერ ვახერხებდით	4.6%	2.7%	12.1%
არ დაგვჭირვებია	1.8%	1.6%	2.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.2%	0.1%	0.6%
უარი პასუხზე	2.9%	2.4%	5.0%
სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურება			
ყოველთვის ვახერხებდით	15.3%	13.5%	21.9%
ძირითადად ვახერხებდით	35.3%	33.8%	41.0%
მხოლოდ ზოგჯერ ვახერხებდით	39.8%	45.5%	18.1%
საერთოდ ვერ ვახერხებდით	3.1%	3.0%	3.1%
არ დაგვჭირვებია	2.2%	2.0%	2.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	0.4%	0.2%	1.0%
უარი პასუხზე	4.1%	1.9%	12.2%

საერთო ჯამში, 62.5% აღმოჩნდა ისეთი რესპონდენტი, რომლებმაც მიუთითეს, რომ წარმოქმნილი საჭიროების მიუხედავად, ზოგჯერ ან საერთოდ ვერ ახერხებდნენ ამა თ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას (კვლევაში მონაწილე ხულოს რაიონის სოფლებში ამგვარი რესპონდენტების რაოდენობა აღმოჩნდა 58.1%, ხოლო შუახვევში - 77.6%). რესპონდენტების აბსოლუტური უმრავლესობა აღნიშნული ფაქტის ძირითად მიზეზად თანხის უქონლობას ასახელებს (72.2%). მიზეზებს შორის რიგით მეორე ადგილზეა სამედიცინო მომსახურების სიშორე/არახელმისაწვდომობა (13%). აღნიშნული მიზეზი უფრო „მწვავედ“ დგას კვლევაში მონაწილე შუახვევის სოფლებში. მნიშვნელოვანი ანსხვავებები არ გამოვლენილა სოფლების მიხედვით ჭრილში

დიაგრამა №7.1:

თუ ვერ ახერხებდით პოლიტიკის ინიციატივას, საავადმყოფო ან სასწრაფო მომსახურების სექტორში, რა იყო ამის პირველი მიზეზი?

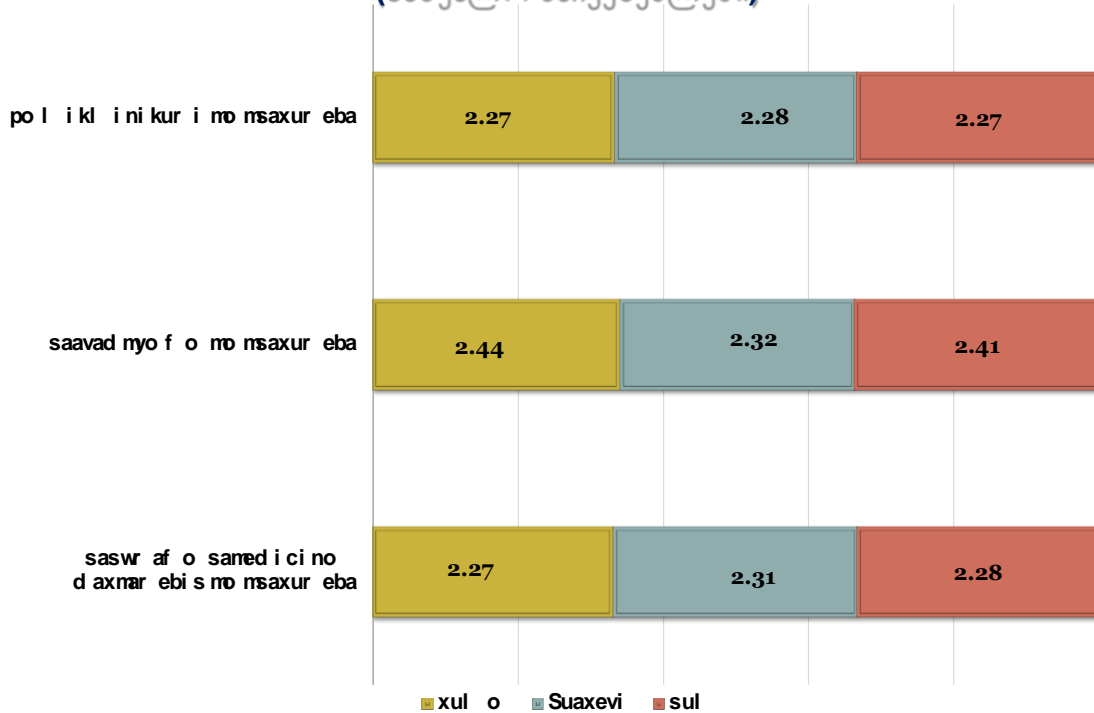


საერთო მონაცემების მიხედვით 30% -ს შეადგენს იმ რესპონდენტთა ხვერით წილი, ვინც ყოველთვის ან ძირითადად ახერხებდნენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას. რესპონდენტების კამათობა სამივე ტიპის სამედიცინო მომსახურების მიმართ დაბალია. არც ერთი მონაცემი არ აღმოჩნდა არათუ მაღალი შეფასების ველში, არამედ ნეიტრალურ პუნქტთან ძალზე ახლოსაც კი. ზოგადი მონაცემებისა და რაიონების ჭრილში საშუალო მაჩვენებლები მნიშვნელოვნად არ განსხვავდება ერთმანეთისგან. სოფლების მიხედვით ჭრილში კი აღინიშნა შემდეგი განსხვავებები:

- ✓ დიაკონიქებში, წაბლანაში, ლურტასა და ჩანჩხალოში სამივე სამედიცინო მომსახურების საშუალო მაჩვენებლები ახლოსა სკალის ნეიტრალურ პუნქტთან. შესაბამისად, ამ სოფლებში მათ მომსახურების შეფასებაც მაღალია სხვა სოფლებთან შედარებით;
- ✓ გამონაკლისი შემთხვევა, სადაც საშუალო მაჩვენებელი აღმოჩნდა მაღალი შეფასების ველში (თუმცა სკალის ნეიტრალურ პუნქტთან ძალზე ახლოს) აღინიშნება იმავე წაბლანასა და ჩანჩხალოში სასწრაფო სამედიცინო მომსახურების მიმართ;
- ✓ პაქსაძეებსა და მახალიკიძეებში სამივე მომსახურების მიმართ აღინიშნა ყველაზე ნეგატიური შეფასება (მაჩვენებლები აღმოჩნდა სკალის დაბალი შეფასების ველში, უკიდურეს უარყოფით წერტილთან ახლოს);
- ✓ დიდაქარასა და ვაშლოვანში ერთ-ერთი ყველაზე დაბალი მაჩვენებელი აღინიშნა სასწრაფო სამედიცინო მომსახურების მიმართ.

დიაგრამა №7.2

რამდენად კმაყოფილი ხართ მიწვეული სარედაქციო დანარებიტ?
(საშუალო მაჩვენებლები)



შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 5-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „ძალზე უკმაყოფილოს“, ხოლო ციფრი „5“ - „ძალზე კმაყოფილოს“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „3“. მონაცემები „3“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „3“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

ცხრილი №7.8:

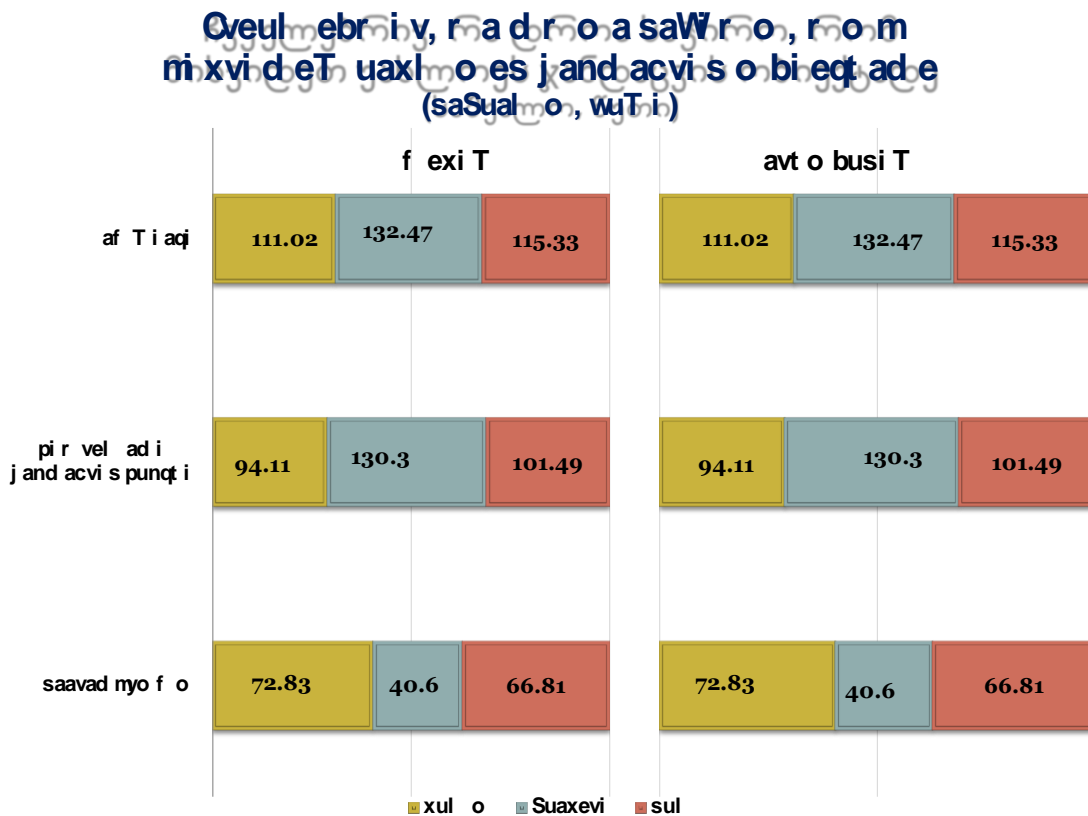
რამდენად კმაყოფილი ხართ მიღებული სამედიცინო დახმარებით?	ხულო						შუახვევი			
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდუჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წახლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალაძეები
პოლიკლინიკური მომსახურება	2.43	2.95	2.06	2.06	1.43	2.67	2.81	2.14	2.77	1.37
საავადმყოფო მომსახურება	2.83	2.90	2.11	2.42	1.21	2.91	2.68	2.03	2.90	1.57
სასწრაფო სამედიცინო დახმარების მომსახურება	2.91	2.85	1.76	1.98	1.48	2.95	3.04	2.04	3.43	0.15

შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 5-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „ძალზე უკმაყოფილოს“, ხოლო ციფრი „5“ - „ძალზე კმაყოფილოს“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „3“. მონაცემები „3“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „3“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

ჯანდაცვის მომსახურებით უკმაყოფილების გარდა, კვლევის მონაცემები ცხადვყოფს, რომ პრობლემას წარმოადგენს ჯანდაცვის ობიექტების სიშორე. სოფლების მაცხოვრებლებს სამივე ჯანდაცვის ობიექტამდე (აფთიაქი, პირველადი ჯანდაცვის პუნქტი, საავადმყოფო)

მისვლას ფეხით მინიმუმ 1 საათზე მეტი, ხოლო ავტობუსით - მინიმუმ 20-25 წთ. მაინც სჭირდებათ.

დიაგრამა №7.3



ცხრილი №7.9:

ჩვეულებრივად, რადროა საჭირო, რომ მიხვიდეთ უახლოეს ჯანდაცვის ობიექტსადე (Mean, წუთი)	ხელო							შუახვევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვამლოვანი	პაქსაძეები	ლურთა	წახლანა	ახალდაზა	ჩანჩხალი	მახალაძეები
ფეხით										
აფთიაქი	142.70	74.40	105.44	73.87	167.52	130.69	292.53	154.14	125.62	76.84
პირველადი ჯანდაცვის პუნქტი (პოლიკლინიკა, ამბულატორია, სხვ.)	142.95	74.40	106.31	65.16	23.31	120.99	198.05	167.52	125.51	31.94
საავადმყოფო	142.27	62.52	67.01	49.80	167.50	72.67	73.02	37.72	31.03	720.00
ავტობუსით										
აფთიაქი	60.57	40.52	23.04	41.91	39.30	36.23	64.24	35.86	124.41	49.75
პირველადი ჯანდაცვის პუნქტი (პოლიკლინიკა, ამბულატორია, სხვ.)	60.57	28.43	29.35	21.14	39.38	52.00	60.16	31.81	30.81	77.32

საავადმყოფო	60.57	28.43	18.96	23.39	7.06	24.42	21.35	14.34	30.79	46.86
-------------	-------	-------	-------	-------	------	-------	-------	-------	-------	-------

ბავშვების ჯანმრთელობის მდგომარეობა

როგორც ჩანს, გამოკითხულთა დაახლოებით 45%-ს ოჯახში ჰყავს 18 წლამდე ასაკის წევრები.

ბავშვ(ებ)ის კვებასთან დაკავშირებით გამოვლინდა, რომ გამოკითხულ სოფლებში ძირითადად ხარისხიანი საკვების ნაკლებობას განიცდიან (45.6%). 5.5%-მა აღნიშნა, რომ ყოფილა შემთხვევა, როდესაც ბავშვები საჭმლის უქონლობის გამო მშვივრები დარჩნენ.

საინტერესოა ის ფაქტი, რომ იმ რესპონდენტების 69%-ს, რომლებიც საკუთარი შვილების კვების ხარისხს იწუნებს, ეკოლოგიურად სუფთა პროდუქტი მოჰყავს.

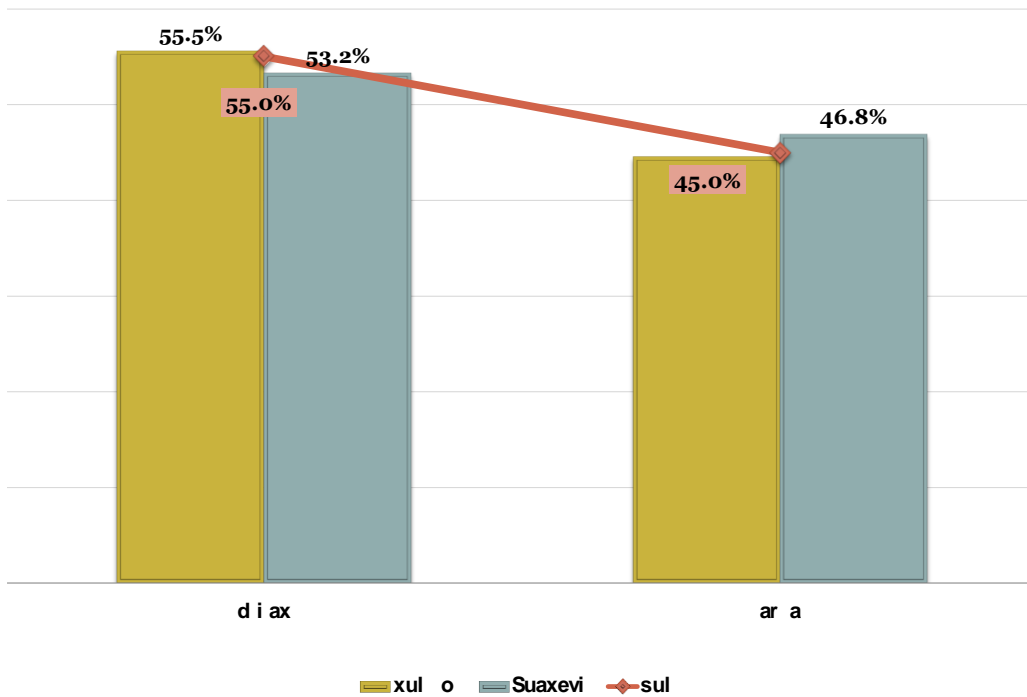
მონაცემებმა ასევე აჩვენა, რომ გამოკითხულთა 25.7%-ს ოჯახში 5 წლამდე ასაკის ერთი ბავშვი მაინც ჰყავს, რომელთაგან დაახლოებით 21% ექიმის მეთვალყურეობის გარეშე იმყოფება. აღნიშნული პრობლემა განსაკუთრებით მწვავედ დგას პაქსამეებში, ლურტაში, წაბლანასა და დიდაჭარაში. ამ ფაქტის მიზეზად სახელდება ძირითადად არასაკმარისი ფინანსები და პედიატრის სიმორე (10-20%).

გაცილებით უკეთესი მდგომარეობაა ბავშვების ვაქცინაციის კუთხით: გამოკითხულთა აბსოლუტური უმრავლესობა აღნიშნავს, რომ უტარებენ ყველა სავალდებულო (82.6%) ან ზოგიერთ აცრას მაინც (3.4%).

სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

დიაგრამა №7.4:

**gyavT Tu ar a o j axSi 18 w and e asaki
wevr ebi?**

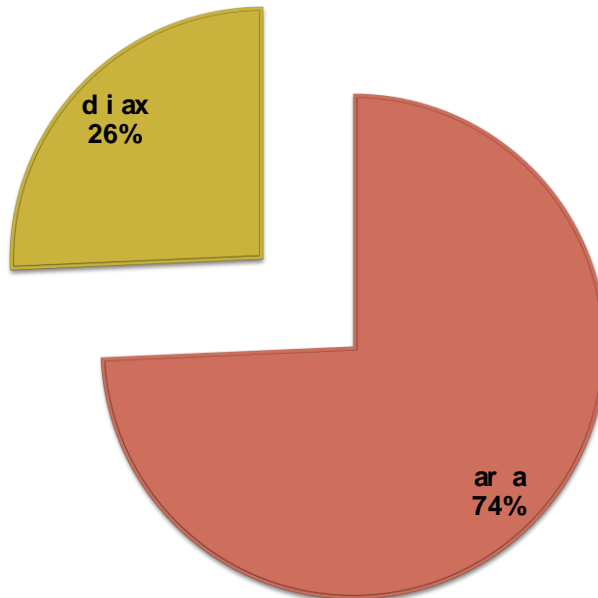


ცხრილი №7.10:

რამდენად სრულყოფილად იკვებებოდნენ ბავშვ(ებ)ი ბოლო სამი თვის განმავლობაში?	სულ	ხული	შუახვევი
ბავშვ(ებ)ის ხარისხიანი საკვებით უზრუნველყოფის პრობლემა არ გვქონია	29.7%	32.1%	19.5%
ბავშვ(ებ)ს საკმარისი საკვები ჰქონდათ, თუმცა, ხარისხიანი საკვების ნაკლებობას განვცდიდით	45.6%	43.4%	54.8%
ყოფილა შემთხვევა, როცა ბავშვ(ებ)ი მშვიდი იყო იმიტომ, რომ საჭმელი არ გვქონდა	5.5%	3.6%	13.3%
ხშირად ხდებოდა, რომ ბავშვ(ებ)ი მშვიდი იყო იმიტომ, რომ საჭმელი არ გვქონდა	0.7%	0.7%	1.0%
მიჭირს პ/გ	13.6%	14.7%	9.0%
უარი პასუხზე	4.9%	5.5%	2.4%

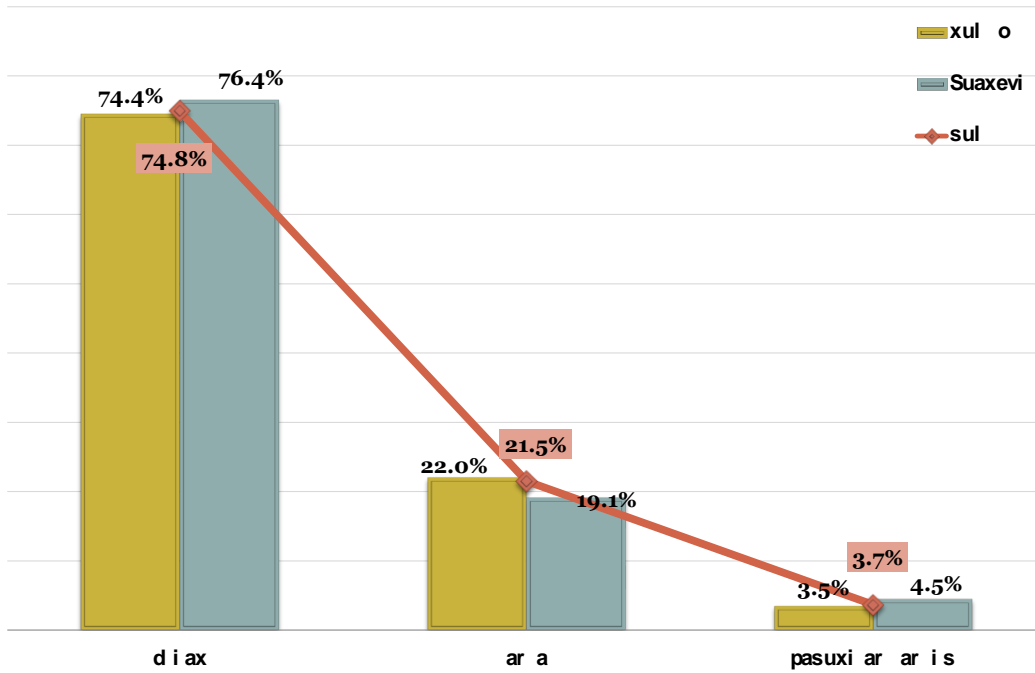
დიაგრამა №7.4:

ბავშვ(ებ)ის ხარისხიანი საკვებით უზრუნველყოფის პრობლემა არ გვქონია



დიაგრამა №7.5:

არის თუ არა ბავშვი ექიმის მეთვალყურეობის ქვეშ?

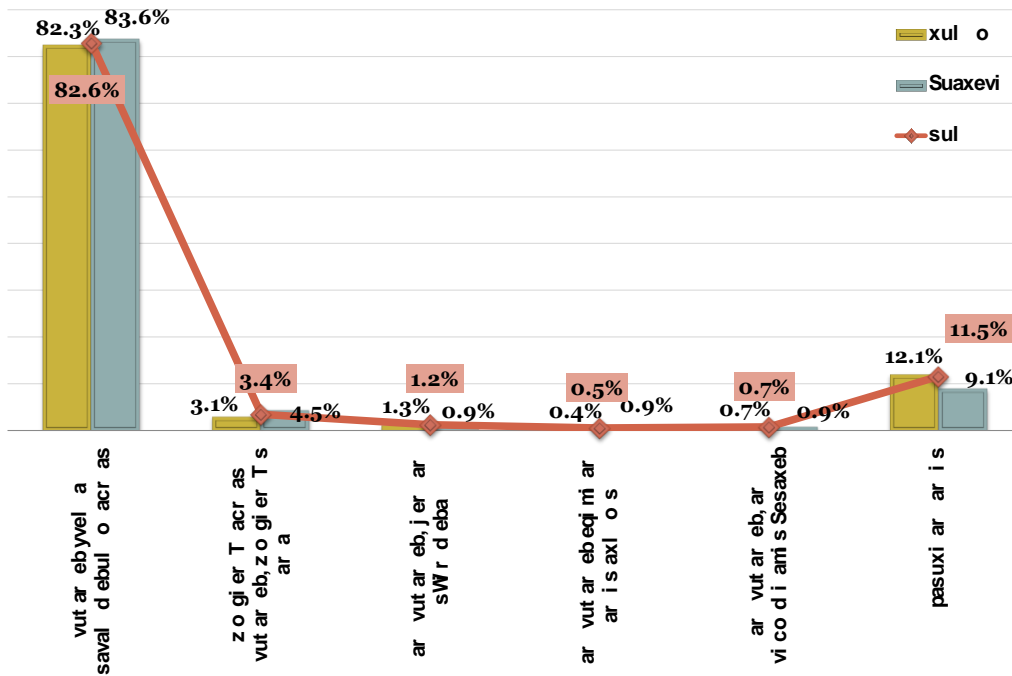


ცხრილი №7.11:

არის თუ არა ბავშვი ექიმის მეთვალყურეობის ქვეშ?	ხულო						შუახვევი			
	ბელაბები	დიაკონიბები	დიდაჭარა	ვაშლოვანი	პაქსაბები	ლურბა	ჭაბლანი	ახალდაბა	ჩანჩხალი	მახალაკიბები
დიახ	80.6%	92.9%	74.2%	83.9%	57.9%	60.9%	60.9%	67.5%	80.8%	83.3%
არა	13.9%	3.6%	24.7%	13.4%	36.8%	35.9%	31.9%	27.5%	15.4%	11.1%
პასუხი არ არის	5.6%	3.6%	1.1%	2.7%	5.3%	3.1%	7.2%	5.0%	3.8%	5.6%

დიაგრამა №7.6:

უცხოეთში მუშაობის შესახებ (პასუხები)?

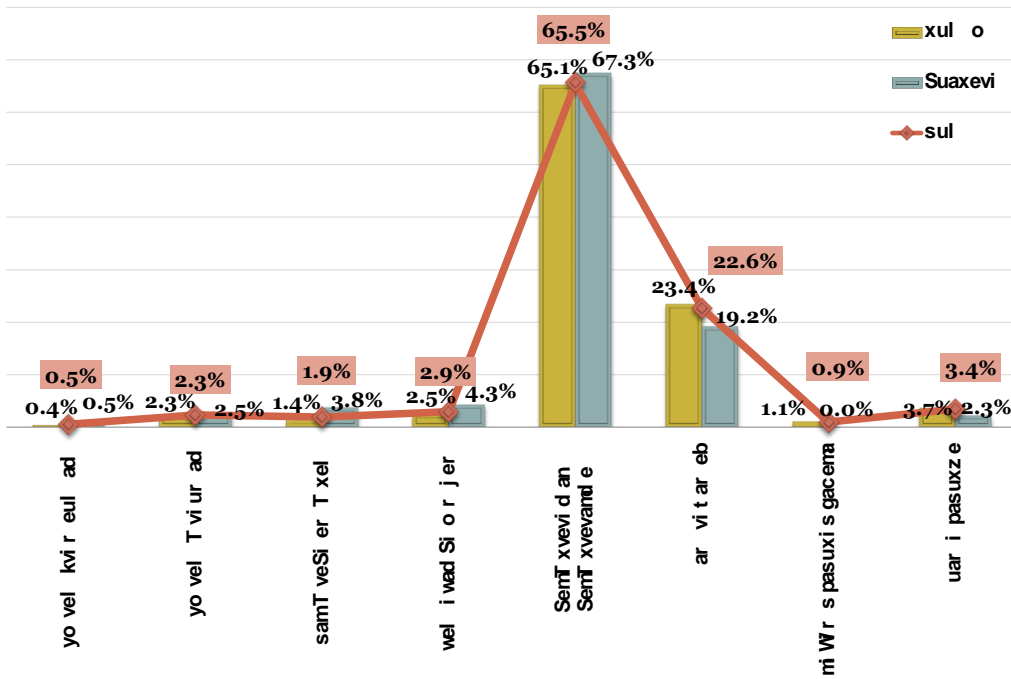


გეგმიური სამედიცინო შემოწმება

კვლევის შედეგების მიხედვით შეგვიძლია ვისაუბროთ რესპონდენტთა დაბალი სამედიცინო კულტურის შესახებ. გეგმიურ სამედიცინო შემოწმებას აბსოლუტური უმრავლესობა შემთხვევიდან შემთხვევამდე (65.5%) ან საერთოდ არ იტარებს (22.2%), რომლის ყველაზე მნიშვნელოვანი მიზეზი ისევ არასაკმარის ფინანსებს უკავშირდება (67.8%), ზოგჯერ კი თავად რესპონდენტის თვითდაჯერებულობას, რომ არ სჭირდება გეგმიური სამედიცინო შემოწმება (15.7%). არც მოცემულ შეთხვევაში გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები სოფლების მიხედვით ჭრილში.

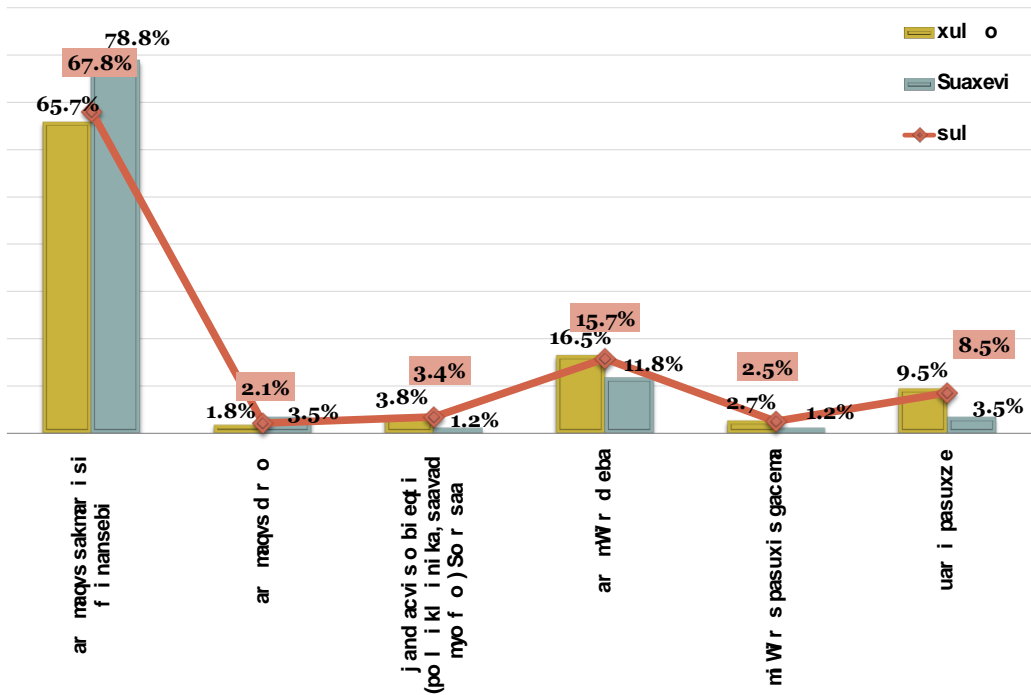
დიაგრამა №7.7:

რა სიხშირით არებთ გეგნიურ სამედიცინო სეროვებს?



დიაგრამა №7.8:

რატომ არებთ გეგნიურ სამედიცინო სეროვებს?



სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებები

მიღებული მონაცემებიდან ჩანს, რომ კვლევაში მონაწილე ხულოსა და შუახევის სოფლების წარმომადგენლებს შორის სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების შესახებ ინფორმირებლობის დონე დაბალია. აღნიშნული მოსაზრების საფუძველს წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ:

- ✓ დაახლოებით 41-58%-ს არც კი სმენია აღნიშნული დაავადებების შესახებ, ხოლო დაახლოებით 22-46%-ს კი მხოლოდ სმენია, მაგრამ არ გააჩნია სათანადო ინფორმაცია. ინფორმირებულთა ხვედრითი წილი ძალზე უმნიშვნელოა, არცთუ დაბალია ასევე იმ რესპონდენტთა ხვედრითი წილი, ვისაც გაუჭირდა პასუხის გაცემა (10-22 %-ის ფარგლებში);
- ✓ პასუხის გაცემა გაუჭირდათ რესპონდენტების მნიშვნელოვან ნაწილს (დაახლ. 37-44%) , როდესაც უნდა მოეხდინათ იმ ღონისძიებების იდენტიფიცირება, რომლებიც სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების პრევენციისათვის არის საჭირო; 50-60%-მა კი ყველა ჩამოთვლილი ღონისძიება დაასახელა. ეს ნიშნავს, რომ დაბალი ინფორმირებულობის ფონზე, მოსახლეობაში არის ინფორმაციის მიღების მოთხოვნილება.
- ✓ მაღალია „მიჭირს პასუხის გაცემა“-ს ხვედრითი წილი როდესაც საკითხი ეხება სქესობრივი გზით გადამდები ინფექციების, შიდსის, ჰეპატიტის გადადების რისკის შემცირებას (28.6%). იმ რესპონდენტების მიერ, ვინც აღნიშნულ შეკითხვაზე ეს თუ ის პასუხი დააფიქსირა, პასუხები არაერთგვაროვანია და მაჩვენებლები დაახლოებით თანაბრად ნაწილდება შემდეგ ვარიანტებზე: სქესობრივი თავშეკავების გზა, კონდომის გამოყენება, მეძავთან სქესობრივი ურთიერთობის თავის არიდება, ერთ სქესობრივი პატნიორის ყოლა.

სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

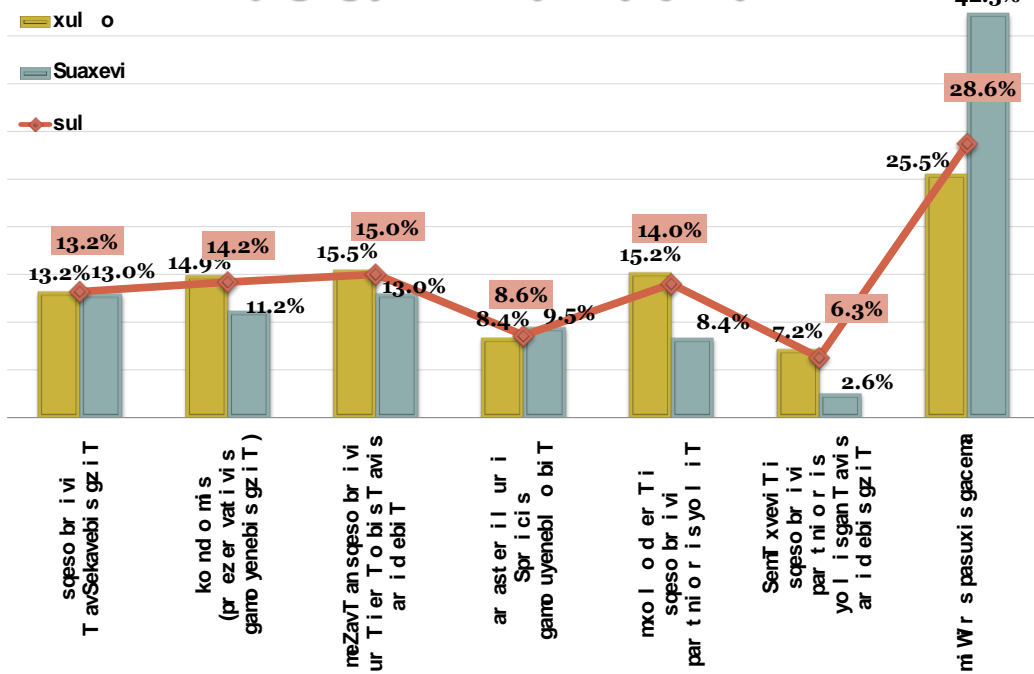
ცხრილი №7.12:

გსმენიათ თუ არა სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების შესახებ?	სულ	ხულო	შუახევი
სიფილისი (ათაშანგი)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	6.3%	4.0%	15.4%
მხოლოდ მსმენია	42.3%	45.8%	28.6%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	41.6%	45.1%	28.1%
პასუხი არ არის	9.7%	5.2%	27.8%
გონორეა („ტრიპერი“ სუსუნათი)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	4.5%	4.0%	6.3%
მხოლოდ მსმენია	37.1%	38.2%	32.4%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	46.6%	50.3%	32.2%
პასუხი არ არის	11.8%	7.5%	29.1%
ქლამიდიოზი (ქლამიდია)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	2.0%	1.7%	3.3%
მხოლოდ მსმენია	26.6%	25.5%	30.6%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	58.1%	63.6%	36.5%
პასუხი არ არის	13.3%	9.2%	29.6%

გსმენიათ თუ არა სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების შესახებ?	სულ	ბულო	შუახევი
სოკოვანი დაავადება, ინფექცია (სოკო „გრძობოკი“)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	5.4%	2.2%	17.7%
მხოლოდ მსმენია	30.1%	31.9%	23.0%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	50.8%	56.0%	30.4%
პასუხი არ არის	13.7%	9.9%	28.9%
სასქესო ორგანოების ჰერპესი			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	4.8%	2.0%	15.9%
მხოლოდ მსმენია	23.4%	24.3%	19.7%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	57.0%	62.7%	34.4%
პასუხი არ არის	14.8%	11.0%	29.9%
სასქესო ორგანოების კონდილომები („მეჭკები“, წანაზარდები)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	5.4%	2.9%	15.2%
მხოლოდ მსმენია	23.5%	23.8%	22.3%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	56.2%	62.0%	33.2%
პასუხი არ არის	14.9%	11.3%	29.4%
ტრიქომონიაზი („ტრიხომონა“)			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	4.3%	2.0%	13.7%
მხოლოდ მსმენია	22.4%	23.4%	18.2%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	58.3%	63.2%	38.5%
პასუხი არ არის	15.0%	11.4%	29.6%
ჰეპატიტები			
მაქვს ცოდნა ამ ინფექციის შესახებ	4.8%	2.6%	13.7%
მხოლოდ მსმენია	28.0%	27.9%	28.4%
არც კი მსმენია ამ ინფექციის შესახებ	44.8%	50.6%	21.8%
პასუხი არ არის	22.4%	18.9%	36.2%

დიაგრამა №7.9:

როგორ უნდა მოხდეს სქესობრივი გზით გადამდები ინფექციების, სიდსის, ჰეპატიტის გადამდების რისკის შემცირება?



ცხრილი №7.13:

ზოგადად რა უნდა გაკეთდეს იმისათვის, რომ შემცირდეს სქესობრივი გზით გადამდები ინფექციების გავრცელება?	სულ	ხულო	შუახვედრი
მოსახლეობის ინფორმირება სქესობრივი გზით გადამდები საშუალებებისგან თავდაცვის გზების შესახებ			
დიახ	65.0%	72.9%	33.9%
არა	2.2%	2.0%	3.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	32.7%	25.1%	62.8%
ჯანდაცვის მომსახურების და ობიექტების ხელმისაწვდომობა			
დიახ	60.5%	69.6%	24.6%
არა	1.7%	1.9%	1.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	37.8%	28.6%	74.4%
სახელმწიფოს მიერ უფასო ჯანდაცვის პროგრამების გაძლიერება			
დიახ	60.3%	67.5%	31.6%
არა	1.8%	2.1%	0.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	37.9%	30.4%	67.8%
აღნიშნულ საკითხზე მომუშავე არასამთავრობო ორგანიზაციების გააქტიურება რაიონში			
დიახ	51.1%	57.6%	25.6%
არა	4.6%	4.9%	3.3%
მიჭირს პასუხის გაცემა	44.3%	37.5%	71.1%

ზოგადად კვლევაში მონაწილე სოფლების მაცხოვრებლებში სხვადასხვა დაავადებების გავრცელებას ფართ მასშტაბები არ გააჩნია, თუმცა გამოიკვეთა რამოდენიმე დაავადება, რომელიც მეტ-ნაკლები სიმწვავეით დგას მოსახლეობის წინაშე: სისხლის, სისხლმზადი ორგანოების დაავადებები, გულის და სისხლის მიმოქცევის სისტემის დაავადებები, თვალის/ყურის დაავადებები, საჭმლის მომნელებელი სისტემის დაავადებები და ა.შ. (მათი ხვედრით წილი არ აღემატება 7-14 %-ს).

რაც შეეხება სამედიცინო მომსახურებასა (პოლიკლინიკური, საავადმყოფო და სასწრაფო სამედიცინო მომსახურება) და მის ხელისაწვდომობას, კვლევამ აჩვენა რომ აღნიშნული სფეროს მდგომარეობა პრობლემატური და არაადაამაკმაყოფილებელია:

- ✓ რეპონდენტთა უმეტესობა საჭიროებდა სამივე ტიპის მომსახურებას (64.9%). საჭიროების სიხშირეებში ყველაზე მაღალი ხვედრით წილი აქვს სიხშირეს „შემთხვევიდან შემთხვევამდე“;
- ✓ ძალზე მცირეა იმ რესპონდენტთა რაოდენობა, რომლებიც ყოველი საჭიროებისას ყოველთვის ახერხებენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას; ამის საპირისპიროდ, 62.5% ზოგჯერ ან საერთოდ ვერ ახერხებდნენ ამა თუ იმ სამედიცინო მომსახურების მიღებას;
- ✓ სამედიცინო მომსახურებების არახელმისაწვდომობის ძირითად მიზეზებად დასახელდა თანხის უქონლობა (72.2%) და სამედიცინო მომსახურების სიშორე (13%);
- ✓ სამედიცინო სერვისებით იმ რესპონდენტების კმაყოფილება, ვინც ასე თუ ისე ახერხებდა აღნიშნული სერვისების მომსახურების მიღებას დაბალია. ყველა მონაცემი აღმოჩნდა დაბალი შეფასების ველში, უკიდურეს უარყოფით შეფასების წერტილთან ახლოს;
- ✓ პრობლემატურის ჯანდაცვის ობიექტების სიშორე. ჯანდაცვის ობიექტებამდე (ავთიაქი, პირველადი ჯანდაცვის პუნქტი, საავადმყოფო) მისვლას ფეხით მინიმუმ 1 საათზე მეტი, ხოლო ავტობუსით - მინიმუმ 20-25 წთ. სჭირდება;
- ✓ პრობლემები გამოვლინდა ბავშვების კვებასთან დაკავშირებით: გამოკითხულ სოფლებში ძირითადად ხარისხიანი საკვების ნაკლებობას განიცდიან (45.6%). 5.5%-მა აღნიშნა, რომ ყოფილა შემთხვევა, როდესაც ბავშვები საჭმლის უქონლობის გამო მშვივრები დარჩნენ;
- ✓ იმ ოჯახებში სადაც 5 წლამდე ბავშვია (25.7%), ბავშვების 21% ექიმის მეთვალყურეობის გარეშე იზრდება, რომლის ძირითად მიზეზს წარადგენს არასაკმარისი ფინანსები და პედიატრის სიშორე. თუმცა 82.5% ვაქცინაციას უტარებს 5 წლამდე ბავშვებს;
- ✓ ჯანდაცვის მოსახურების არაადაამაკმაყოფილებლობის გარდა, დაბალია რესპონდენტების სამედიცინო კულტურაც: გეგმიურ სამედიცინო შემოწმებას აბსოლუტური უმრავლესობა შემთხვევიდან შემთხვევამდე (65.5%) ან საერთოდ არ იტარებს (22.2%), რომლის ძირითადი მიზეზი ისევ არასაკმარისი ფინანსებია;

კვლევის მიხედვით დაბალია რესპონდენტების სქესობრივი გზით გადამდები დაავადებების შესახებ ინფორმირებლობის დონე. დაახლოებით 41-58%-ს არც კი სმენია აღნიშნული დაავადებების შესახებ, ხოლო დაახლოებით 22-46%-ს კი მხოლოდ სმენია, მაგრამ არ გააჩნია სათანადო ინფორმაცია;

VIII. ადგილობრივი თემების გაძლიერება და განვითარება

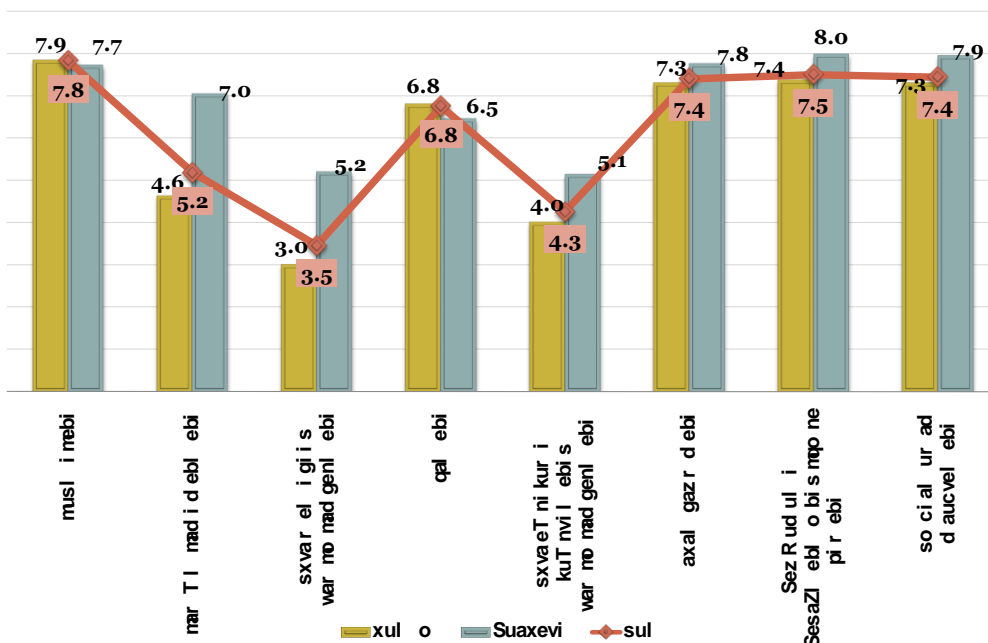
კვლევის მონაცემების მიხედვით, რეკონდენტები მეტ-ნაკლებად ყველა ჩამოთვლილი ჯგუფის ღირებულებებს იზიარებენ გარდა სხვა რელიგიის (3.46) და სხვა ეთნიკური კუთვნილების წარმომადგენლებისა (4.26) (აღნიშნული ორი ჯგუფის საშუალო მაჩვენებელი აღმოჩნდა შეფასების უარყოფით ველში). რეკონდენტები ყველაზე მეტად იზიარებენ შემდეგი ჯგუფების ღირებულებებს: მუსლიმები (7.82), შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები (7.50), სოციალურად დაუცველები (7.44) და ახალგაზრდები (7.40). შედარებით მაღალი საშუალო მაჩვენებელი აღმოჩნდათ ქალებსაც (6.75). სავარაუდოდ ისინი იდენტობას გრძნობენ ძირითადად იმ ჯგუფებთან, რომლებსაც თავად წარმოადგენენ.

სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა, რომ:

- ✓ მუსლიმების ჯგუფის ღირებულებებს ყველა სოფელში თითქმის ყველაზე მეტად იზიარებენ;
- ✓ მართლმადიდებლების ჯგუფის ღირებულებებს ყველაზე ნაკლებად იზიარებენ გელაძეებში, ხოლო ყველაზე მეტად - შუახევის სამივე სოფელში;
- ✓ სხვა რელიგიის წარმომადგენლების ღირებულებებს ასევე ყველაზე ნაკლებად იზიარებენ გელაძეებში, ხოლო ყველაზე მეტად - დიაკონიძეებსა და ჩანჩხალოში. იგივე შეიძლება ითქვას სხვა ეთნიკური კუთვნილების წარმომადგენლებზეც (დიაკონიძეების გამოკლებით);
- ✓ დიაკონიძეებში ყველაზე ნაკლებად იზიარებენ ღირებულებებს შშმ პირების და სოციალურად დაუცველების მიმართ.

დიაგრამა №8.1:

რანდენადიზიარებულ ღირებულებებს (იდენტობას/კუთვნილებას) ენიჭებთ რა ტიპის ჯგუფებს (სასუბიექტურად)



შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 8-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „ყველაზე ნაკლებად ვიზიარებ“, ხოლო ციფრი „8“- „ყველაზე ეტად ვიზიარებ“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „4.5“. მონაცემები

„4.5“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „4.5“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

ცხრილი №8.1:

რამდენად იზიარებთ საერთო ღირებულებებს (იდენტობას/კუთვნილებას) ქვემოთ ჩამოთვლილ ჯგუფებთან (Mean)	ხულო							შუახვევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლიყვანი	პაქსაძეები	ლურჯა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
მუსლიმები	8.00	8.00	7.99	7.61	8.00	7.99	7.99	8.00	7.46	7.63
მართლმადიდებლები	1.00	7.29	4.73	5.86	2.46	3.20	4.12	6.82	7.27	6.67
სხვა რელიგიის წარმომადგენლები	1.42	6.00	4.03	2.98	2.23	1.86	3.66	3.97	6.25	2.40
ქალები	7.92	5.30	6.96	7.46	7.07	5.82	5.24	6.44	6.43	7.00
სხვა ეთნიკური კუთვნილების წარმომადგენლები	1.43	3.67	4.14	4.71	2.65	4.34	3.07	3.76	6.43	4.50
ახალგაზრდები	7.92	3.49	7.43	7.73	7.30	7.65	6.31	7.49	7.96	8.00
შეზღუდული შესაძლებლობის პირები	8.00	2.14	7.84	7.85	7.18	7.96	6.25	7.94	8.00	8.00
სოციალურად დაუცველები	8.00	1.25	7.78	7.91	7.19	8.00	6.14	8.00	7.96	7.33

შენიშვნა: მონაცემები დათვლილია 8-ბალიან სკალაზე, სადაც ციფრი „1“ აღნიშნავს „ყველაზე ნაკლებად ვიზიარებ“, ხოლო ციფრი „8“- „ყველაზე ეტად ვიზიარებ“. სკალის ნეიტრალური პუნქტია „4.5“. მონაცემები „4.5“-ზე ზევით შეესაბამება მაღალი შეფასების ველს, ხოლო მონაცემები „4.5“-ზე ქვევით - დაბალი შეფასების ველს.

რეპონდენტები ჩამოთვლილი ჯგუფებიდან ძირითადად იმ ჯგუფების ხელშეწყობასა და გაძლიერების საჭიროებაზე მიუთითებენ, რომელთა ღირებულებებსაც თავად უფრო მეტად იზიარებენ, ესენია: მუსლიმები (81.5%), ახალგაზრდები (77%), შშმ პირები (81%), სოციალურად დაუცველები (79.8%). ამის საპირისპიროდ, ყველაზე ნაკლებად იმ ჯგუფების გაძლიერებასა და ხელშეწყობაზე საუბრობენ, რომლებთანაც ნაკლებად გრძნობენ იდენტობას/კუთვნილებას, მაგ: სხვა რელიგიის წარმომადგენლები (16.8%), სხვა ეთნიკური კუთვნილების წარმომადგენლები (22.7%). აღსანიშნავია ისიც, რომ მაღალია „მიჭირს პასუხის გაცემა“-ს ხვედრით წილი.

აღნიშნული ჯგუფების გაძლიერებისა და ხელშეწყობისათვის, რეპონდენტების აზრით უნდა იქნეს გამოყენებული სხვადასხვა საშუალებები. ჩამოთვლილი საშუალებებიდან ყველას მიენიჭა მაღალი შეფასება (61% და მეტი), თუმცა ყველაზე მეტად გამოიკვეთა თემის ფინანსური გაძლიერების საკითხი (83%). მოცემულ შეთხვევაშიც მაღალია „მიჭირს პასუხის გაცემას“-ს ხვედრით წილი (13-35%).

სოფლების მიხედვით ჭრილში არ გამოვლენილა მნიშვნელოვანი განსხვავებები.

ცხრილი №8.2:

მიიჩნევთ თუ არა რომ რომელიმე ზემოთ აღნიშნული ჯგუფი საჭიროებს ხელშეწყობასა და გაძლიერებას?	სულ	ხულო	შუახვეი
მუსლიმები			
დიახ	81.5%	82.2%	79.0%
არა	3.3%	2.8%	5.1%
მიჭირს პასუხის გაცემა	15.2%	15.0%	15.9%
მართლმადიდებლები			
დიახ	34.9%	28.5%	60.3%
არა	21.4%	22.9%	15.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	43.8%	48.6%	24.6%
სხვა რელიგიის წარმომადგენლები			
დიახ	16.8%	14.6%	25.6%
არა	32.7%	31.5%	37.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	50.5%	53.9%	37.0%
ქალები			
დიახ	58.0%	60.9%	46.1%
არა	10.7%	8.2%	20.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	31.4%	30.9%	33.4%
სხვა ეთნიკური კუთვნილების წარმომადგენლები			
დიახ	22.7%	20.6%	30.9%
არა	28.5%	27.4%	32.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	48.8%	51.9%	36.2%
ახალგაზრდები			
დიახ	77.0%	76.9%	77.5%
არა	2.8%	2.9%	2.5%
მიჭირს პასუხის გაცემა	20.2%	20.2%	20.0%
შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები			
დიახ	81.0%	79.6%	86.6%
არა	1.7%	1.4%	2.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	17.3%	19.0%	10.6%
სოციალურად დაუცველები			
დიახ	79.8%	78.8%	83.8%
არა	1.3%	1.2%	1.8%
მიჭირს პასუხის გაცემა	18.9%	20.0%	14.4%

ცხრილი №8.3:

რა საშუალებით უნდა მოხდეს ზემოთ აღნიშნული ჯგუფების გაძლიერება?	სულ	ხულო	შუახვეი
თემის წევრების კვალიფიკაციის ამაღლება მაგ: პროექტის დიზაინისა და მართვის შესწავლის გზით			
დიახ	68.3%	70.4%	60.5%
არა	5.1%	3.1%	12.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	26.6%	26.5%	26.6%

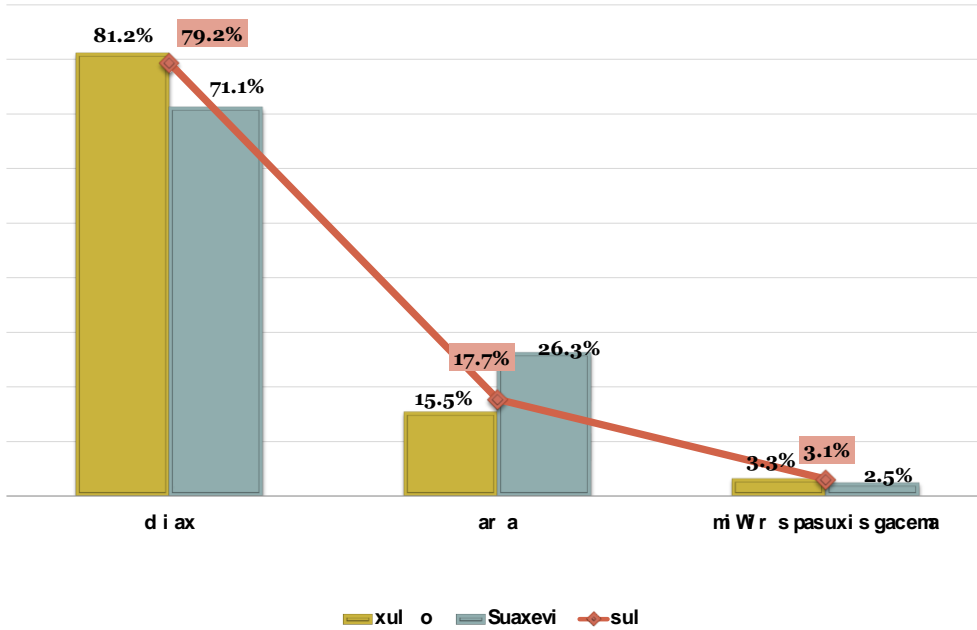
რა საშუალებით უნდა მოხდეს ზემოთ აღნიშნული ჯგუფების გაძლიერება?	სულ	ხულო	შუახვეი
თემის ფინანსური გაძლიერება			
დიახ	83.0%	85.5%	73.6%
არა	3.6%	1.0%	13.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	13.4%	13.5%	12.9%
თემის ლიდერების განვითარება/გაძლიერება			
დიახ	64.1%	66.1%	56.8%
არა	5.3%	3.1%	13.7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	30.6%	30.8%	29.5%
რეგიონული ღონისძიებების მოწყობა			
დიახ	65.2%	65.4%	64.3%
არა	4.3%	3.8%	6.2%
მიჭირს პასუხის გაცემა	30.6%	30.8%	29.5%
სხვადასხვა პროგრამების განხორციელება თემის განვითარებისათვის			
დიახ	64.0%	64.2%	63.3%
არა	3.6%	3.1%	5.4%
მიჭირს პასუხის გაცემა	32.3%	32.6%	31.3%
კონკრეტული თემის განვითარებით დაინტერესებულ ორგანიზაციებთან (მათ შორის საერთაშორისო) მჭიდრო კონტაქტის დამყარება			
დიახ	61.1%	61.6%	59.2%
არა	3.4%	2.7%	5.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	35.5%	35.7%	34.9%
ადგილობრივი თვითმმართველობის ჩართულობა თემის განვითარების ხელშეწყობისათვის			
დიახ	69.7%	70.8%	65.6%
არა	1.9%	1.4%	3.9%
მიჭირს პასუხის გაცემა	28.3%	27.8%	30.5%

რესპონდენტების უმრავლესობამ გამოთქვა თემის გაძლიერებაში ჩართვის სურვილი (79.2%). უარი განაცხადა 17.7%-მა. სოფლების მიხედვით ჭრილში გამონაკლისია პაქსაძეები და მახალაკიძეები, სადაც უფრო ნაკლებ რესპონდენტს სურს თემის გაძლიერებაში ჩართვა (დაახლ. 31-36%). კითხვაზე თუ კომპრეტულად რომელი თემის გაძლიერებაში სურთ ჩართვა, რესპონდენტების თითქმის ნახევარმა მიუთითა მუსლიმები (49.1%). ამას გარდა, შედარებით გამოიკვეთა ახალგაზრდების თემში ჩართვის სურვილი (16.4%). სოფლების მიხედვით ჭრილში გამოვლინდა:

- ✓ გელაძეებში, დიაკონიძეებსა და მახალაკიძეებში აბსოლუტური უმრავლესობა მუსლიმურ თემში ჩართვის მოსურნეა (87-90%);
- ✓ დიაკონიძეებსა და ჩანჩხალოში შედარებით მაღალი მაჩვენებელი აქვს მართლმადიდებლების თემში ჩართვის სურვილს (დაახლ. 9-11%);
- ✓ ვაშლოვანსა და ჩანჩხალოში შედარებით მაღალი მაჩვენებელი აქვს ახალგაზრდების თემში ჩართვის სურვილს (დაახლ. 12-25%). იგივე შეიძლება ითქვას სოციალურად დაუცველებზეც.

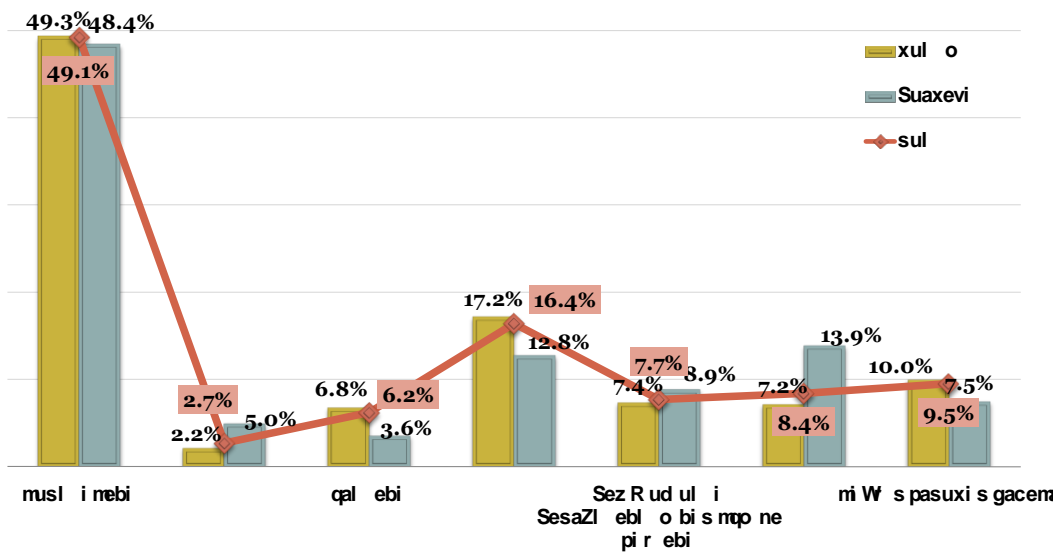
დიაგრამა №8.2:

გაყ T u არ ა ს უ რ ვ ი ლ ი C ა რ T o T T ე მ ი ს
გ ა ჯ ლ ი ე რ ე ბ ა ს ი ?



დიაგრამა №8.3:

k o n k რ ე t u ლ ა d რ ი o მ ე ლ ი T ე მ ი ს გ ა ჯ ლ ი ე რ ე ბ ა ს ი
g s u r T C ა რ T ვ ა ?



ცხრილი №8.4:

კონკრეტულად რომელი თემის გაძლიერებაში გსურთ ჩართვა?	ხულო							შუახევი		
	გელაძეები	დიაკონიძეები	დიდაჭარა	ვაშლივანი	პაქსაძეები	ღურტა	წაბლანა	ახალდაბა	ჩანჩხალო	მახალავიძეები
მუსლიმები	90.9%	87.9%	64.2%	12.3%	97.2%	57.9%	78.9%	54.6%	34.9%	90.9%
მართლმადიდებლები		11.2%		2.6%		0.5%	0.9%	0.8%	9.3%	4.5%
ქალები	3.4%		7.8%	10.5%		6.3%	0.9%	5.4%	2.3%	
ახალგაზრდები	4.5%		12.5%	33.6%	2.8%	6.8%	4.4%	2.3%	25.6%	
შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები			10.3%	11.7%		3.2%	5.3%	13.1%	6.2%	
სოციალურად დაუცველები			3.9%	15.9%		1.6%	0.9%	8.5%	21.7%	
მიჭრს პასუხის გაცემა	1.1%	0.9%	1.3%	13.5%		23.7%	8.8%	15.4%		4.5%

რესპონდენტები იდენტობას/კუთვნილებას გრძნობენ ძირითადად იმ ჯგუფებთან, რომლებსაც თავად წარმოადგენენ. ყველაზე მეტად იზიარებენ შემდეგი ჯგუფების ღირებულებებს: მუსლიმები (7.82), შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები (7.50), სოციალურად დაუცველები (7.44) და ახალგაზრდები (7.40) და სწორედ ამავე ჯგუფების ხელშეწყობისა და გაძლიერების საჭიროებაზე მიუთითებენ. რაც შეეხება გაძლიერებისა და ხელშეწყობის საშუალებებს, როგორც რესპონდენტთა სოციალურ-ეკონომიკური მდოგმარეობიდან და კვლევაში გამოვლენილი სხვაასხვა მონაცემებიდან გამომდინარე იყო მოსაოდნელი, გამოიკვეთა თემის ფინანსური გაძლიერების საკითხი (83%). თემის გაძლიერებაში ჩართვის მოსურნეა რესპონდენტთა უმრავლესობა. გაძლიერების მიზნით ჩართვისთვის სასურველი თემის დასახელებისას გამოიკვეთა მუსლიმები (49.1%) და ახალგაზრდები (16.4%)